

Секция «Международные организации и мировые политические процессы»

## Неоклассический реализм как теория внешней политики

Научный руководитель – Фененко Алексей Валерьевич

*Тимченко Владислав Алексеевич*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

*E-mail: timchenko.vladislav.ru@gmail.com*

После распада Советского Союза и окончания Холодной Войны теоретические школы международных отношений оказались в кризисе, не сумев вовремя спрогнозировать и объяснить данные явления. Особенно сильный удар был нанесен по позитивистским теориям. Возможным ответом на создавшийся кризис стало возникновение неоклассического реализма, который явился логическим продолжением структурного реализма Кеннета Уолтца.

Тем не менее структурный реализм после окончания Холодной войны оказался в состоянии кризиса по нескольким факторам. Во-первых, сама теория была основана на постулате об устойчивости биполярного порядка, но к удивлению, для сторонников данной теории, СССР рухнул и его развал слабо связан со структурными причинами. Во-вторых, при анализе международных отношений К. Уолтц последовательно избегал исследования внутренних характеристик государств, стараясь выявить универсальные закономерности, которые влияли на внешнюю причину государств. Как заявил сам Кеннет Уолтц «неореалистическая теория международных отношений объясняет, как внешние силы формируют поведение государств, но ничего не говорит о влиянии внутренних сил» [3]. В-третьих, К. Уолтц определяющее значение отводил структурному влиянию, связи с чем его теория сосредоточена на системном влиянии на государства и слабо в обратную сторону, не оставляя места революционным изменениям, которые часто идут в разрез с существующей структурой. Еще одним следствием является игнорирование исследования политик государств «третьего мира», которые согласно теории структурного реализма, не оказывают влияние на нее, однако сами полностью подчинены структуре. В-четвертых, рассмотрение государств как унитарных акторов ведет к упрощенному видению формирования государственной внешней политики. По этой причине периферийное место отводилось субъективным внутреннеполитическим факторам государства таким, как личностные характеристики лидера, идеологические, культурные и другим политическим особенностям, которые влияют на принятие решений часто вопреки рациональным возможностям и национальным интересам государства [1].

Несмотря на недостатки и критику структурного реализма, его логика на сегодняшний день для многих выглядит убедительной. Тем не менее, международные отношения ставили и продолжают ставить вопросы, на которые неореализм не способен дать ответы. Теория неоклассического реализма на сегодняшний день может дать недостающие ответы и дополнить структурный реализм, сформировав теорию внешней политики.

Основными представителями неоклассического реализма являются Рэндалл Швеллер, Роуз Гидеон, Фарид Закария, Джеффри Талиаферро и другие.

Неоклассический реализм рассматривает международные отношения на трех уровнях. Первый уровень представлен международной структурой, второй уровень – государственной, а третий – внутригосударственной. Главным, из которых неоклассический реализм признает международный [2].

В связи с этим можно сделать вывод, что к идее структурного реализма добавлен инструментальный исследования элементарного уровня. Это связано с принципиальным от-

казом от унитарного понимания природы государства, предоставляя возможность исследованию позиций национальных элит, особенностей политического устройства государства и в целом внутривнутриполитической ситуации. Что позволяет ответить на вопрос, почему при одном и том же влиянии международной структуры государства ведут себя по-разному [1].

Неоклассический реализм в первую очередь объясняет выпадающую внешнюю политику государства из структурной логики. В связи с этим неоклассический реализм признает, что не только структура создает причинно-следственные связи, которые влияют на формирование внешней политики государства, но влияние оказывает элементарный уровень международной политики.

Более того, неоклассический реализм старается изучить, в каких случаях влияние элементарного уровня становится главенствующим по сравнению со структурным. Таким образом, механизм соотношения элементарного и структурного уровней видится представителями неоклассического реализма следующим образом: внешняя политика государства формируется под влиянием структурных ограничений, но это влияние проходит через внутривнутриполитические факторы, которые меняют, фильтруют и направляют структурное влияние внутри государства, выступая в качестве «конечного арбитра для выживания государства в анархичных условиях» [4].

Тем не менее, стоит признать, что в современном виде неоклассический реализм не представляет окончательно оформленную теорию общего уровня, однако претендует на эту роль. Существуют и свои трудности в теории неоклассического реализма, например, если мы признаем уникальность внутренних условий и среды в государствах, влияющие на формирование и транслирование национальной внешней политики, то как в таком случае создать универсальную теорию международных отношений? На данный вопрос пока ответ не дан.

В конечном итоге неоклассический реализм является попыткой некой гибридизации, сочетающей в себе элементы, как позитивистских теорий, так и постпозитивистских. Такое смешение вызывает споры, но является вполне оправданным этапом эволюции реалистской школы, пребывающей в состоянии кризиса.

### Источники и литература

- 1) Коньшев В. Неоклассический реализм в теории международных отношений // Полис. Политические исследования. 2020. № 4. С. 94 – 111.
- 2) Чихарев И. Косоруков А. Неоклассический реализм: к проблеме соотношения переменных глобального и национально-государственного уровней в формировании внешнеполитического курса. // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2010. №1. С. 50 – 66.
- 3) Beqa M. Neoclassical Realism: Its Promises and Limits as a Theory of Foreign Policy // European Academic Research. 2017. Vol. 5. Issue 1. P. 316 – 330.
- 4) Sterling-Folker J.. Realist Environment, Liberal Process, and Domestic-Level Variables // International Studies Quarterly. 1997 Vol 41. No 1.P. 1 – 25.