

Секция «Конфликты в цифровом пространстве в условиях становления новых
медиакорпораций»

История изучения понятия "цифрового суверенитета" в контексте явлений цифровизации и медиатизации

Научный руководитель – Бронников Иван Алексеевич

Закальский Георгий Вячеславович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия
E-mail: zakalskiy.egor@yandex.ru

Говоря об истории изучения обеспечения цифрового суверенитета Российской Федерации и США, стоит отметить, что на данный момент этот вопрос остается крайне дискуссионным. Действительно, само понятие «цифрового суверенитета» возникло сравнительно недавно и находится в процессе теоритического и методологического осмысления. Можно сказать, что при попытке дать определение "цифровому суверенитету", логичным будет обратиться как к классическим теориям национального суверенитета, так и к современным исследованиям, посвященным участию государственных или частных структур в предоставлении цифровых и электронных услуг гражданам, цифровым правам человека и системам электронной демократии. Помимо этого в данной работе также будут использованы источники, раскрывающие теоритические подходы к изучению процессов цифровизации и медиатизации социальной, политической и экономической сфер, в связи с тем, что данные факторы по большей части и являются основными причинами появления в научном дискурсе понятия "цифрового суверенитета".

Этапы исследования такого понятия как "цифровой суверенитет" носят крайне неоднородный и непостоянный характер. То есть, в виду специфики выбранной тематики, не представляется возможным создать четкую последовательность этапов изучения проблемы. Это связано с тем, что, как говорилось выше, "цифровой суверенитет" на данный момент находится на стадии концептуального осмысления, и поэтому кажется логичным разделить этапы исследования не по хронологическим рамкам, а переходя от наиболее общих и фундаментальных составляющих обеспечения цифрового суверенитета США и Российской Федерации к частным аспектам проблемы. В качестве первого этапа можно выделить те источники, которые рассматривали процессы медиатизации и цифровизации в качестве факторов обеспечения цифрового суверенитета. Второй этап будет посвящен работам отечественных и зарубежных исследований частных особенностей цифрового суверенитета, указанных выше стран.

Процессы цифровизации и медиатизации как факторы обеспечения цифрового суверенитета

За последние несколько лет процесс глобальной цифровизации начал активно влиять на все сферы общественно-политической жизни социума. Это касается как экономических, политических, так и социальных процессов. Подобные изменения создают новую реальность, содержанием которой является взаимосвязь объектов реального мира, социальных отношений и виртуально-цифровых технологий.

На данный момент ни в зарубежной, ни в отечественной науке не существует единого определения понятия «цифровизация». Проблема с единой дефиницией осложняется также тем, что в ряде научных работ, связанных с данной тематикой, «цифровизация» используется без каких-либо пояснений этого явления. В случае, если в научном труде

дается авторское определение, то зачастую оно является либо чрезвычайно общим, либо крайне узким.

В связи с этим существует необходимость рассмотреть понятие «цифровизация» и ряд схожих по тематике определений, чтобы избежать некоторой неопределенности при работе с дальнейшим материалом.

Стоит сказать, что в некоторых работах исследователи используют понятие «информатизации» в качестве синонима «цифровизации». Действительно, в общем виде по своему смысловому наполнению эти явления довольно схожи. Оба понятия означают внедрение новых информационных технологий во все сферы деятельности человека. Однако в большинстве случаев ученые все же их разделяют, обращая внимание на особую роль аспекта индивидуализации процессов. В отличие от процесса информатизации, при котором человеческая деятельность заменяется работой вычислительных машин, явление цифровизации в свою очередь создает новые уникальные возможности для решения тех или иных задач, то есть уровень индивидуализации процессов возрастает. Этот аспект можно назвать одной из важных составляющих понятия цифровизации.

Надо отметить, что сам термин впервые появился в работах западных ученых, а именно в исследовании Р.Вэчела от 1971 года, который ввел в оборот понятие «цифровизация общества». В дальнейшем американский информатик Н.Негропonte развивает данное направление и выделяет такое явление как «цифровая экономика». С этого момента понятие «цифра» и связанные с ней явления стали активно использоваться в научном дискурсе.

Понятие медиатизации применительно к ее воздействию на политическую сферу впервые выделил ученый К. Асп, который определял медиатизацию политической жизни как процесс, при котором политическая система находится в сильной зависимости от средств массовой информации. Исследователи Д. Маццолени, В. Шульц, А. Янсон также отмечали растущее влияние средств массмедиа, расширение их возможностей при участии в политических процессах, говоря о том, что «медиатизированная политика - это политика, которая потеряла свою автономию, стала зависимой в своих основных функциях от средств массовой информации и постоянно формируется взаимодействием со средствами массовой информации».

Хьюард предложил институциональный подход к изучению процесса медиатизации. Согласно его подходу, это процесс, который, с одной стороны, стимулируется развитием средств массовой информации, а с другой стороны, динамикой других социальных институтов, которые пытаются использовать медиа-ресурсы для своих собственных нужд. Суть процесса медиатизации заключается в адаптации к правилам СМИ или принятии логики СМИ (в соответствии с которой функционируют средства массовой информации). Это относится к критериям отбора, способам создания и представления контента, характеру и типам размещаемого контента, а также доминирующим медиа-форматам. Также исследователь выделяет понятие медиалогии - это концепция (или способ работы), который используется не только в медиа, но и в социальных подсистемах, которые адаптируются к ней или перенимают ее.

Концептуальная основа медиатизации очень важна, поскольку она стремится исследовать и объяснить роль и значение СМИ не только как социальной инфраструктуры, но и как особых социальных институтов, а также предсказать последствия сильной экспансии СМИ и новых коммуникационных технологий, влияющих на политику и общество, то есть культуру в целом.

В заключении, на основании проанализированных источников по вопросу обеспечения цифрового суверенитета Российской Федерации и США можно сделать вывод о том, что

цифровой суверенитет на данный момент находится на стыке методологических практик и теоритических подходов сразу нескольких наук, а именно политологии, экономики, юриспруденции и, конечно, сферы ИТ. Надо сказать, что американские исследователи создали обширную теоритическую базу, посвященную вопросу взаимодействия государства и цифровых экосистем, цифровой безопасности и проблем социального и культурного характера, возникающих в процессе цифрового взаимодействия. Российские ученые в свою очередь акцентируют внимание на создании автономной российской системы противодействия тем угрозам, которые в себе несет вмешательство западных стран в российское цифровое пространство. При этом важно отметить, что крайне важную роль в современном осмыслении цифрового суверенитета сыграли концепции медиатизации и цифровизации, которые во многом и объяснили необходимость создания суверенитета подобного типа.

Источники и литература

- 1) Wachal R. Humanities and computers: A personal view. *The North American Review*, 1971, 256 (1), Pp. 30-33.
- 2) Brennen S., Kreiss D. 2014. Digitalization and Digitization. *Culture Digitally*.
- 3) Фомичёва Т.В., Катаева В.И. Ценности россиян в контексте цифровизации российской экономики // *Уровень жизни населения регионов России*. 2019. № 2. С. 80-84.
- 4) Вайндорф-Сысоева М.Е., Субочева М.Л. «Цифровое образование» как системообразующая категория: подходы к определению // *Вестник Московского государственного областного университета*. Серия: Педагогика. 2018. № 3. С. 25-36.
- 5) Hjarvard S. Mediatization and cultural and social Change: an institutional perspective / S. Hjarvard // *Mediatization of Communication* / K. Lundby. Berlin: De Gruyter Mouton, 2014. P. 199-226.
- 6) Draskovic V., Draskovic M., Bilan S. Motivation, methodology, and phenomenology of institutional nihilism in the SEE countries // *Montenegrin Journal of Economics*. 2019. Т. 15. №. 2. С. 7-14.
- 7) Bourdieu P., Wacquant L. Symbolic capital and social classes // *Journal of classical sociology*. 2013. Т. 13. №. 2. С. 292-302.
- 8) Goldsmith, Jack & Wu, Tim (2008) *Who Controls the Internet?: Illusions of a Borderless*. UK, England, Oxford: Oxford University Press. 240 p.
- 9) Crawford K., Schultz J. Big data and due process: Toward a framework to redress predictive privacy harms // *BCL Rev*. 2014. Т. 55. С. 93.
- 10) Лившиц И. И., Неклюдов А. В. Обеспечение цифрового суверенитета России // *Стандарты и качество*. 2017. №. 8. С. 58-61.
- 11) Сурма И. В. Североатлантический альянс и угрозы цифровому суверенитету России // *Научный журнал*. 2022. С.135.
- 12) Goldsmith, Jack & Wu, Tim (2008) *Who Controls the Internet?: Illusions of a Borderless*. UK, England, Oxford: Oxford University Press. 240 p.