

Теория размежеваний: концептуальные грани и проблема применимости

Научный руководитель – Казаринова Дарья Борисовна

Шлыкова Дарья Николаевна

Студент (магистр)

Российский университет дружбы народов, Факультет гуманитарных и социальных наук,
Москва, Россия

E-mail: dnshlykova@yandex.ru

Теория социально-политических размежеваний или, обращаясь к геологической метафоре, теория кливажей прошла определенную эволюцию с момента своего возникновения вместе с развитием общества, форм общественных отношений и, разумеется, следующий за этим научной мыслью. Удивительно что рассмотрение общественных процессов от конфликта относительно ново, а первая концептуализация политизации социальных расколов состоялась в 60-е годы прошлого столетия. Так ключевой точкой в становлении теории является классическая работа С.Липсета и С.Роккана [2]. Сегодня теория кливажей становится важным инструментом не только в прикладном значении (при описании электорального поведения, генезиса партий как агентов конфликта и т.д.), но актуальной объяснительной моделью для масштабных политических процессов эпохи турбулентности.

Несмотря на то рассматриваемая теория широко применила к анализу политических процессов внутри западных обществ и либерально-демократических систем (например, относительно вопроса кризиса Европейского союза [3]), включение в теорию кливажей и вне-институциональных факторов, совместимость с теорией идентичности - все это позволяет выходить в анализе политического пространства за категории соответствия/ несоответствия эталону развития общественно-политической системы. Более того, и пандемия 2021-2022 гг. и начала СВО как и любое кризисное явление во многом ускорили внутренние процессы. Политизация коснулась всех сфер общественной жизни, в 2022 году российское общество прибывало в состоянии раскола и только сейчас мы начинаем фиксировать выделения новых групп, выходящих за матрицу оппозиция/лоялисты. При этом следует учитывать, что и до событий начала десятилетия российское общество было крайне атомизировано, кроме прочего потенциал к политизации тех или иных аспектов социального неравенства возможно лишь предстоит наблюдать.

Так, говоря о кливажах сегодня мы рассматриваем ряд социо-экономических и социо-культурных факторов социального конфликта, формирующих различные (порой противостоящие) паттерны политического поведения. Особое значение играет не сам социальный разрыв, экономическое или культурное обоснование не всегда ведет за собой политизацию конфликта. Акцент на потенциал политизации крайне важен в обществе, где любой вопрос может стать политическим, а значит и ресурсом для политической конкуренции и борьбы.

Состояние современных обществ в первую очередь диктует характер применения рассматриваемой теории. В рассмотрении непосредственно самих линий расколов, их наложений и совокупности предлагается от наибольшего. На наш взгляд ключевой характеристикой общества, отражающей глобальные трансформационные процессы (глобализация и деглобализация, информатизация и прочее) является состояние наложения времен, одновременное нахождение общества в состояниях традиционного, индустриального (модерна) и постиндустриального (постмодерна) обществах. В вопросе анализа формирования и генезиса отдельных линий конфликта предлагается исходить из микросоциологических

процессов. Так среди прочего мы фиксируем, что не только материальное состояние семьи может переопределять если не политическое поведение, то некоторые идеологические симпатии [4], но и вступление в брак может быть обусловлено политическими взглядами партнеров [5].

Таким образом, предлагается рассмотреть следующие общие (о) для современности и специфичные (с) для России характеристики социума, обуславливающие оправданность применения теории кливажей: (1) глобализация (и деглобализация) в первую очередь как фактор формирования общностей и социальных групп на новых принципах (о) - новые основания для формирования идентичности и изменение логики политизации социально-экономического неравенства; (2) шок смены эпох и наложение времен (о) - проецирование в социокультурное пространство трансформаций постиндустриального перехода, в том числе когнитивные изменения; (3) слабая институализация политической системы при одновременно все большей политизации общественного пространства (с); (4) исторически обусловленная лоскутность социума: высокий уровень атомизации, низкий уровень доверия и утверждения индивидуалистских ценностей одновременно с попытками реконструкции традиционности (с).

Так, теория размежеваний сегодня, с одной стороны, интегрировала в себя различные наработки, не только политической науки. Анализ от конфликта в эпоху турбулентности также представляется крайне обоснованным. Теория размежеваний не зажата в рамки европо- или американоцентризма, более того в отечественной науке складывается если уже не сложилась своя традиция [1]. Разумеется, в наибольшей степени важно само российское общество и современность в своей сложности обосновывают применение теории размежеваний.

Сегодня, когда на первый план общественного дискурса по всем обществам выходят именно линии конфликта - культурные войны, канселинг и прочие размежевания солидарность и общественное согласие, напротив, должны стать приоритетом для институций гражданского общества и целенаправленной политикой государства, охватив все сферы общественных отношений от экономики (в первую очередь вопросы труда и вырождения капитализма в монополию) до культуры (образование, медиа).

Источники и литература

- 1) Семененко И. С., Лапкин В. В., Пантин В. И. Социальные размежевания и политические противостояния в научном дискурсе: критерии оценки и классификации. Полис. Политические исследования. 2021. Том 30. № 5. С. 56-77.
- 2) С.М. Липсет, С. Роккан СТРУКТУРЫ РАЗМЕЖЕВАНИЙ, ПАРТИЙНЫЕ СИСТЕМЫ И ПРЕДПОЧТЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ // Партии и выборы: Хрестоматия. 2004. №1.
- 3) Marks, G., Attewell, D., Rovny, J., & Hooghe, L. (2021). Cleavage theory. In M. Riddervold, J. Trondal, & A. Newsom (Eds.), *The Palgrave handbook of EU crises*: Palgrave Macmillan. Pp. 173–193
- 4) Schäfer, A., & Schwander, H. (2019). 'Don't play if you can't win': Does economic inequality undermine political equality? *European Political Science Review*, 11(3). Pp. 395-413.
- 5) Газета.ru: <https://www.gazeta.ru/style/news/2023/02/13/19730629.shtml>.