

**Современная государственная служба в парадигмах SPOD, VUCA и BANI миров**

**Научный руководитель – Борисов Владимир Константинович**

***Тараканова Светлана Михайловна***

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра политического анализа, Москва, Россия

*E-mail: sveta0smile@gmail.com*

Мир XX века переживал потрясения не единожды, что явило собой последствия в виде нестабильного настоящего, неизученного и потому непредсказуемого. Последние десятилетия XX века обнажили двойственный кризис института государственного управления: кризис общественного доверия и внутриинституциональной эффективности, что в условиях турбулентности предопределило тренд на развитие новейших моделей управления. Теории и созданные на их основе практики стали «ответами» на многогранные «вызовы», объединяясь в идеях о необходимости преодоления кризисов с помощью регулирования института государственной службы «изнутри».

Одной из новейших концепций «мироустройства» стала модель «парадигм мира», остающаяся неизученной в науке о государственном управлении. Отечественные труды рассматривают SPOD, VUCA и BANI миры в разрезе финансов, экономики и управления персоналом. Библиометрический анализ исследований также демонстрирует слабую проработанность научной области: 90 % созданных исследований, найденных по ключевому слову «BANI-мир», относятся к 2022 году [1]. Вместе с этим механизмы регулирования государственной службы весьма продолжительное время находятся в области активного научного дискурса по причине двунаправленной роли членов института: они являются системой воплощения политики государства через взаимодействие с социумом, становясь «краеугольным камнем» в диалоге политической власти и общества. Научный интерес, таким образом, состоит не только в анализе среды и предъявляемых ей требований ко всему институту государственного управления, но и рассмотрению процесса адаптации института к современным парадигмам с их особенностями и «вызовами» через анализ внедряемых механизмов регулирования государственной службы.

Так, целью данной работы становится определение «вызовов» в парадигмах современного мира и анализ существующих практик-ответов на них на основе анализа государственной службы США и Канады с целью выявления оптимальных путей преодоления дисфункций государственного управления.

В ходе исследования было выявлено, что устойчивый, предсказуемый, простой и определенный SPOD-мир 80-90х годов XX века предполагал иерархичность института, четкие регламенты межведомственного взаимодействия, поэтапную и прозрачную карьеру. К лидерам предъявлялись требования, способствующие сохранению стабильности и последовательности механизмов реализации политики государства, которые приводили бы к запланированным результатам [2]. Наиболее органично дополнила концепцию SPOD-мира конституциональная теория, ядром которой стало закрепление регламентов поведения бюрократов на законодательном уровне, что позволило создать отлаженную систему

кодексов государственных служащих и надолго установить на формальном и неформальном уровнях идею о том, что этическое поведение рождается и формируется в недрах законодательного процесса, являясь прерогативой правящей элиты. Однако изъянами парадигмы стали описанные М. Крозье «замкнутые круги», создающие в конечном счете лишь «бюрократический паралич» [3].

В начале XXI века родилась новая парадигма VUCA-изменчивая, неопределенная, запутанная и неоднозначная. Лидеры приобрели навыки принятия оперативных решений для стабилизации и прояснения критических ситуаций, дисциплинированность, интуитивное предвидение, выработанное в результате успехов и провалов принятых решений. Однако в попытках развить предусмотрительность с помощью предиктивных стратегий и механизмов стратегического планирования должностные лица зачастую склонялись к упрощенным и потому выгодным прогнозам, не дающих объективно оценить тенденции настоящего и их влияние на будущее [4]. В среде тотального преуменьшения потребностей в изменениях возникает дисфункция-бездействие, которое породило уникальный инструмент государственного управления в США-исполнительные указы президентов, напрямую отправляющиеся бюрократам или учреждениям для оперативного регулирования их поведение. Благодаря VUCA-периоду планирование, дорожные карты, контрольные мероприятия, выверенные модели KPI и показатели эффективности служащих стали базисными инструментами «настоящего» в системе государственного управления, прочно закрепив единый, главенствующий принцип любой внутригосударственной системы- прозрачность.

Сегодня все изменилось: исторические базисные практики вкупе с имплементированными «VUCA-ответами» подвергаются неминуемому пересмотру, становясь реакцией на «вызовы» хрупкого, тревожного, нелинейного и непонятного VANI-мира [5]. Главным достижением стало создание этической инфраструктуры-«продукта» многочисленных попыток усмирить тревожность мира, подарив ему предсказуемость со стороны лиц, принимающих решения. Однако нами были выявлены три группы дисфункций, характерных для механизмов регулирования института государственного управления: «эффект колеи», кризис координации и кризис подотчетности [6]. Также особенностью VANI-мира в контексте регулирования государственного управления является обличающий характер медиасреды, усиливающий тревожность среды и как следствие социальное беспокойство.

Итак, устройство VANI-мира являет собой как «вызов», так и ответ на него: если структурировать его составляющие, то обнаруживается, что компоненты предлагают методы реагирования и преодоления дисфункций. Хрупкость преодолевается систематизацией и превентивными мерами, с чем справится стратегический анализ внутренней среды системы-SNW и SWOT. Тревожность преодолевается с помощью внедрения этического лидерства и систем коллективной мотивации для этической среды среди служащих. Нелинейности можно противостоять внедрением гибких систем планирования и предварительной оценкой рисков и их нивелированием с помощью инструментов стратегического планирования-спирали рисков, ранжирующей их по силе влияния, метода «галстук-бабочка», представляющего стадии появления и преодоления рисков и метода аналогии, использующего опыт для экстраполяции на текущий момент. Неочевиднее всего представляется преодоление фактора «непонятности», так как в данном случае потребуется создать симбиоз прозрачной среды, информативно доступной каждому, но не содержащей «информационный шум», и лидерской интуиции, позволяющей отчасти предугадывать, отчасти прогнозировать будущее. Действительно, едва ли возможно отнести предложенные пути преодоления рисков к готовым решениям, однако приведенные гипотезы позволяют оценить возможность и вероятность того, что наиболее оптимальные механизмы нивелирования могут

быть найдены, а дисфункции не являются фатальными и неразрешимыми.

### Источники и литература

- 1) Статистика сгенерирована сгенерирована РИНЦ на основе запроса автора от 12.01.2023.
- 2) Борисов В. К., Бочарова Е. Ю. Современные концепции государственного управления: этический аспект // Вестник Московского университета. Управление (государство и общество). 2013. №2.
- 3) Crozier M. The Bureaucratic Phenomenon // Chicago: Univ. Chicago Pr., 1964. P. 187.
- 4) НашаУчеба: <https://nshaucheba.ru/v53583/?cc=1&page=18>.
- 5) Medium: <https://medium.com/@cascio/facing-the-age-of-chaos-b00687b1f51d>.
- 6) Купряшин Г. Л. Институциональные ловушки и кризисы государственного управления // Государственное управление. Электронный вестник. 2017. №60.