

Жозеф де Местр: к вопросу крепостного права в России

Научный руководитель – Зоткин Алексей Александрович

Крюков А.С.¹, Николашина Л.Е.²

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра социологии и психологии политики, Москва, Россия, *E-mail: krukovac@mail.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия, *E-mail: liliya-0708@mail.ru*

Жозеф де Местр - французский философ, дипломат и политик, который внёс значительный вклад в развитие политического консерватизма, переосмыслил понятие свободы, затронув вопрос крепостного права в России. Изучение философского творчества мыслителя представляет собой особый интерес в условиях глобализации в связи с совершенствованием нормативного регулирования как средства защиты прав и свобод человека, вопроса инвариантности свободы в современном мире и изменением политического ландшафта за последние годы в России. Кроме того, существование человечества в новых реалиях ставит перед политической наукой необходимость изменения теоретических подходов к понятиям свободы и воли. Соответственно, обращение к теме свободы, в частности теме крепостного права в философии де Местра, соотносится с современным состоянием российского общества, где существует проблема свободы, связанная с деятельностью властного аппарата, ростом коррупции и рядом других политических и социальных проблем.

В своей книге «Петербургские письма. 1803-1817» Жозеф де Местр в памятной записке графу Н. П. Румянцеву рассуждает на тему целесообразности существования крепостного права в России. По мнению мыслителя, человек «слишком плох для свободы», когда он предоставлен самому себе, так как это не позволяет править людьми как целостной нацией [3, с. 187]. Де Местр отмечает, что существование рабства в России представляет собой необходимое условие стабильности государственности и упрочения позиций императора. Кроме того, французский философ отмечает, что в России каждый гражданский чиновник назначен следить за порядком на своих землях, что является фактически единственным способом поддержания спокойствия в отличие от Запада, где гражданская власть при освобождении подневольных людей оставляла их на попечение духовенства. Согласно де Местру в России религия «совершенно не достигает сердец», а лишь воздействует на рассудок по причине того, что духовенство играет незначительную роль в государственных делах [3, с. 190]. Соответственно, император не обладает достаточной силой для управления страной «без помощи религии или рабства» [3, с. 191]. Помимо всего прочего, мыслитель подчёркивает тот факт, что русская цивилизация формировалась в потоке «развратной» литературы французского языка, что может стать причиной пробуждения страстей, атеизма и необузданной самодеятельности многих людей в случае отмены крепостного права. Соответственно, особенность социального устройства России и наличие крепостного права во многом связана с изолированностью русского человека от западного образа мышления, что во многом заложено религией. Исследователь творчества Ж. де Местра М.И. Дегтярева вполне обоснованно заявляет, что оборотной стороной русской монархии является «дикость общественных нравов», что делает насилие единственным способом политического противодействия и лишает силы любые зачатки общественного мнения [1, с. 138].

По мнению французского мыслителя, освобождение подневольных людей в России должно быть осуществлено «естественным образом» [3, с. 193]. Де Местр пишет о том, что необходимо препятствовать разорению дворян, заниматься освобождением крестьян

только при условии выдачи земли и не позволять владеть крепостными представителям бедных и незнатных слоёв населения. Помимо всего прочего, императору стоит создать тайный комитет, состоящий из небольшого количества российских подданных и такого же числа иностранцев, для реализации идей освобождения крепостных. Так Е.Э. Егорова пишет, что ключевая идея де Местра в рассуждениях о свободе заключается в том, что «ситуация к лучшему должна меняться постепенно» и учитывать реформирование законов. Быстрые же изменения в законодательстве приводят лишь к серьёзному социальному взрыву, что подтвердила история [2, с. 35].

Таким образом, Жозеф де Местр смог предсказать рост социальной напряжённости и последующую революцию в России, так как считал освобождение подневольных слоёв населения дестабилизирующим для государства фактором. Соответственно, французский философ углубил осмысление проблемы отмены крепостного права в России. Е.Б. Мирзоев считает, что де Местр в своей политической философии обратил внимание на «внутреннюю слабость» Российского государства, поскольку французский философ отметил неспособность русского духовенства хоть сколько-нибудь значительно влиять на русское население в целях противодействия распространению разрушительных революционных теорий. Следовательно, сохранение крепостного права в политических и социально-экономических реалиях изучаемого периода являлось необходимым условием существования государства [4, с. 115].

Источники и литература

- 1) Дегтярева М.И. Консервативная эволюция Ж. де Местра / М. И. Дегтярева // Французский ежегодник. 2003. Т. 2003. С. 120-150.
- 2) Егорова Е.Э. Жозеф де Местр: христианство и свобода. К истории крепостного права в России / Е. Э. Егорова // Культурное наследие России. 2017. № 1. С. 30-36.
- 3) Местр Ж. де. Петербургские письма. СПб., 1995.
- 4) Мирзоев Е.Б. Легитимистская доктрина Жозефа де Местра и консерватизм в России (начало XIX века) / Е. Б. Мирзоев // Новая и новейшая история. 2008. № 6. С. 109-119