

«Третий Рим. Очерк исторического развития русского мессианизма» И.А. Кириллова: политико-текстологический анализ

Научный руководитель – Мырикова Анна Валериевна

Ван Нин

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра международных отношений и интеграционных процессов, Москва, Россия

E-mail: paraajdo@gmail.com

Для духовного развития современного общества важно знать не только исторические события в религиозном мире, но и уметь оценивать последствия данных событий. В этом исследовании мы полагались на мнение автора работы «Третий Рим. Очерк исторического развития русского мессианизма» И.А. Кириллова и изучали политическую составляющую данной работы.

Концепция Третьего Рима – это теория Отца Псковского Елизарова монастыря Филофея, возникшая в XVI веке, о том, что именно Москва является преемницей Рима и Константинополя в праве быть столицей христианской веры.

Данная работа посвящена изучению взгляда философа, экономиста, писателя И.А. Кириллова на политическую составляющую в рамках концепции Третьего Рима.

Актуальность темы видится в недостаточной известности работы И.А. Кириллова в обществе, а также особом его видении на позицию Государства, элиты и Церкви в рамках концепции Третьего Рима.

Предметом исследования являются события, которые привели к расколу церкви на Западную и Восточную ветви, а также последствия данных событий и их влияние на религиозное общество.

Материалом исследования являются работа И.А. Кириллова «Третий Рим. Очерк исторического развития русского мессианизма», а также работы Н.В. Сеницыной и Е.А. Бауэр.

Целью исследования является подробное изучение взгляда И.А. Кириллова на политическую составляющую в рамках концепции Третьего Рима.

Поставленная цель определила задачи исследования, которые видятся следующим образом:

- рассмотреть историческую составляющую событий;
- ознакомиться с текстом автора очерка;
- выявить точку зрения И.А. Кириллова и ее аргументацию;
- сравнить точку зрения И.А. Кириллова с подобными исследования в данной области;
- сделать выводы о том, что именно автор хотел донести до читателя;
- рассмотреть политическую составляющую последствий рассматриваемых нами событий в христианском мире.

Для решения поставленных задач применялись следующие методы исследования: теоретические методы (контент-анализ литературы по теме исследования), эмпирические методы (метод сплошной выборки, сравнительно-сопоставительный анализ, метод историко-философской реконструкции, политико-текстологический анализ).

Работа основывается на анализе очерка Кириллова И.А, а также на опубликованных исследованиях российских учёных в данной области

В ходе работы мы рассмотрели исторические события в религиозном мире, которые привели к расколу христианства на Западную и Восточную ветвь. Также мы разобрали причину потери Константинополем статуса Второго Рима. И причины того, почему именно Москва должна была стать Третьим Римом.

Мы выявили точку зрения автора и мнение Н.В. Синецкой исходя из того, что концепция Третьего Рима состояла из богоизбранности (мессианизма) и преемственности царств.

Рассмотрев политический контекст в работе И.А. Кириллова «Третий Рим. Очерк исторического развития русского мессианизма», мы сделали вывод, что автор исследовал концепцию Третьего Рима достаточно широко: с позиции ответственности правителя Руси за сохранность христианства, его распространение, а также развитие духовности в народе своего государства и мира в целом. Кириллов отмечал, что политика и церковь находятся в постоянном «переплетении», они должны дополнять друг друга и помогать, поддерживая веру, которую исповедуют.

«Третий Рим. Очерк исторического развития русского мессианизма» И.А. Кириллова: политико-текстологический анализ.»

Иван Акимович Кириллов (1891–1974) – писатель, философ, экономист и мыслитель первой половины XX века. Придерживался старообрядчества, активно участвовал в религиозной деятельности, в 1911 году был секретарем редакции старообрядческого издания «Старая Русь». В 1914 году Кириллов опубликовал работу «Третий Рим. Очерк исторического развития русского мессианизма», в которой высказывал своё мнение об идее богоизбранности русского народа, государства и правителя [4]. «Наступает эпоха зрелого национального самосознания, ближайшими критическими задачами которого должно быть, во-первых, уничтожение пропасти, разделяющей русский народ на две не понимающие друг друга части – интеллигенцию и просто народ, и, во-вторых, стремление одухотворить мысль русской интеллигенции, увлекшейся до самозабвения материальной культурой» [1]. Позднее автор опубликовал цикл статей о старообрядчестве и религиозном отношении к образованию, культуре, вере, политике и мирской жизни.

В работе «Третий Рим. Очерк исторического развития русского мессианизма» Кириллов рассматривает появление концепции «Москва – Третий Рим» не только со стороны религиозного влияния, но и с политической точки зрения. Автор раскрывает понятие «богоизбранность народов», рассуждает на тему, почему именно Москва стала преемницей Византии, и насколько эта теория правдива в историческом контексте. Кириллов поднимает вопрос о мессианизме и будущем христианства, исходя из отношений Западной и Восточной ветвей религии.

Основу идеи Кириллова составляла теория Отца Псковского Елизарова монастыря Филофея о том, что именно Москва является преемницей Рима и Константинополя в праве быть столицей христианской веры. Следует уточнить, что в данном контексте рассматривается именно старообрядческая вера по Ветхому Завету.

«Есть исторические лица, творческий талант которых, впитав в себя достояние предков и углубившись в переживаемый момент, распускается дивным, ослепительно-ярким цветком...», – писал о Филофее Кириллов [3].

Предыстория состоит в том, что изначально столицей христианства являлся Рим, с течением времени Рим изменил догматические учения, что вызвало раскол церкви. С того момента церковь разделилась на Западную и Восточную ветви. В 1054 году Западная ветвь преобразуется в католицизм со столицей в Риме, Восточная ветвь сохраняет старые церковные правила и объявляет соею столицей Константинополь. В XV веке Константинополь находится под угрозой захвата турками-османами и просит помощи у Западной ветви. Рим соглашается это сделать, но при условии, что Константинополь слагает с себя

полномочия и полностью подчиняется Риму. На этих условиях была подписана Флорентийская уния. Многие церкви Восточной ветви и в самой Византии отказались переходить под протекторат Рима и выбрали в качестве новой столицы – Москву. В первую очередь, это обуславливалось тем, что Московское княжество процветало и составляло большую угрозу для захватчиков и представителей другой религии, во вторую, в том, что Русь была полностью христианской и официально не поддерживала другую веру. [6]

Выражение Отца Филофея «Два Рима пали, один есть, а четвертому не бывать» [5] показывает преемственность христианских столиц, и главной среди них должна была остаться Москва.

Политический подтекст Кириллов объяснял тем, что в теории «третьеримства» заложена не только идея богоизбранности государства как преемника, но и идея богоизбранного народа и хранителя христианской веры. А сохранность данной веры напрямую зависела от элит государства, от религиозности и духовности ее правителя, от взаимодействия политических и духовных сил в государстве.

Проследивая историю власти на Руси, следует сказать, что вес церковной власти всегда был наравне с политической. Царь советовался с Митрополитом, и многие решения принимались исходя из общих взглядов и благословения церкви.

Идея же мессианства исходила из того, что Русь, как лидер христианства, взяла на себя ответственность за христиан всего мира, проповедуя религию как мессия.

По мнению Н.В. Сеницыной, идея Третьего Рима заключалась в двух критериях: богоизбранности и преемственности царств. [2]

Богоизбранность – это мессианство, преемственность – сам факт того, что Москва приняла на себя роль столицы христианства.

Идеи мессианизма в своих трудах также подробно рассматривали В.С. Соловьев, А.С. Хомяков, Ф.М. Достоевский. В XX веке свои работы по исследованию концепции «третьеримства» вели Н.В. Сеницына, Н.А. Бердяев. В. Е. Вальденберг, В. С. Покровский. Многие из них рассматривали данную теорию именно с позиции религиозной и социальной важности. Кириллов же один из не многих, кто считал, что концепция Третьего Рима напрямую сказывается именно на внешней политике государства. [3]

Таким образом, рассматривая политический контекст в работе И.А. Кириллова «Третий Рим. Очерк исторического развития русского мессианизма», следует сказать, что автор исследовал концепцию Третьего Рима достаточно широко: с позиции ответственности правителя Руси за сохранность христианства, его распространение, а также развитие духовности в народе своего государства и мира в целом. Кириллов отмечал, что политика и церковь находятся в постоянном «переплетении», они должны дополнять друг друга и помогать, поддерживая веру, которую проповедуют.

Источники и литература

- 1) Библиотека религиоведения и русской религиозной философии: <http://relig-library.pstu.ru/modules.php?name=1076>.
- 2) Бауэр Е.А. Теория «Москва третий Рим» в трактовке И. А. Кириллова // Вестник ЧелГУ. 2007. №18.
- 3) DissersCat: <https://www.disserscat.com/content/ideya-moskva-tretii-rim-v-russkoi-obshchestvennoi-mysli-kontsa-xv-nachala-xvii-vv-otechestve>.
- 4) Православная Энциклопедия: <https://www.pravenc.ru/text/1840457.html>.
- 5) Русская Православная Старообрядческая Церковь: https://rpoc.ru/publications/history/mihajlov_messianstvo/.

- б) Третий рим. Образовательный портал: <https://obrazovanie-gid.ru/peresказы1/tretij-rim-vikipediya-kratko.html>.