

Секция «Российская наука международных отношений: конкурирующие направления и общие тенденции»

## Российские теоретические подходы к осмыслению проблем безопасности в Арктике

Научный руководитель – Цыганков Павел Афанасьевич

*Аржанов Игорь Александрович*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра международных отношений и интеграционных процессов, Москва, Россия

*E-mail: yatsu@flaut.ru*

Обстоятельное обращение к теории международных отношений - неотъемлемый и необходимый элемент научного дискурса. Теория собирает в себе ряд принципиально значимых, важных функций. В случае с Арктикой теоретический вариативный водораздел, при обращении к аспектам безопасности, просматривается в вопросе определения роли государственных акторов и выделяемого характера взаимосвязи, отношений между ними.

Цель настоящей статьи - опираясь на анализ публикаций российских исследователей выявить и отразить теоретические подходы к осмыслению проблем безопасности в Арктике. В этой связи представляется необходимым обратиться к неореалистическому, неолиберальному (в т.ч. и к так называемому «нетрадиционалистскому» пониманию вопросов безопасности), рационалистскому и конструктивистскому видению рассматриваемых аспектов исследования в Заполярье.

Неореализм при изучении арктической безопасности, наряду с неолиберализмом, традиционно выступает в качестве ведущего теоретического течения. Однако, в отличие от последнего, в настоящее время его роль существенно возросла, поскольку сегодня в политологическом споре о соперничестве и сотрудничестве в Арктике небезосновательно и закономерно просматривается существенный перевес в пользу неореализма. Согласно логике рассматриваемого течения, вопросы обеспечения безопасности на Крайнем Севере предопределяются военно-политическим противостоянием доминирующих государств в регионе - России и США. Отсюда вытекает и соответствующая исследовательская установка - осмысление проблем безопасности в Арктике, их анализ и последующая детализация должны опираться на геополитическое соперничество двух отмеченных великих держав [1, 2]. В отечественных исследованиях под неореалистическим началом уделяется обстоятельное внимание аспектам милитаризации Арктики и дискуссиям, связанным с началом «холодной войны» в регионе - с выделением и констатацией определяющей роли геополитического противоборства.

Неолиберальный подход к осмыслению проблем безопасности в Арктике, в своей классической интерпретации, принимая во внимание современную политическую конъюнктуру, сегодня существенно уступает неореализму. В определенной степени под сомнение поставлены ключевые постулаты течения. Сохранение Арктики как уникальной зоны мира через многогранное международное сотрудничество подвержено серьёзным кризисным явлениям. Исследования отечественных экспертов последнего десятилетия (до 2022 г.), принимающих во внимание неолиберальный подход, преимущественно содержат в себе следующие тезисы: 1) при непосредственном взаимодействии арктические субъекты должны руководствоваться необходимостью сохранения мира и стабильности в регионе; 2) международное сотрудничество и содействие ему - основа для разрешения накопившихся проблем в Арктике; 3) дальнейшее развитие национальных и международных правовых

механизмов существенно повысит эффективность многоаспектного взаимодействия (в т.ч. и по вопросам безопасности); 4) обеспечение устойчивого управления и освоения запасов природных ресурсов в Заполярье подчёркивается в числе главных приоритетов [4, с. 29].

При обращении к «нетрадиционалистскому» пониманию вопросов безопасности в Арктике, вытекающему из рассматриваемого подхода, отечественными исследователями констатируется значимость трёх переменных. Во-первых, подчёркивается важность экономических аспектов при анализе международного взаимодействия на Крайнем Севере. Во-вторых, обстоятельное внимание уделяется эколого-климатической проблематике. В-третьих, акцентируется внимание на социальном развитии народов Арктики.

Более сложная теоретическая модель представлена в научной публикации А.А. Сергунина, которая учитывает в себе «новый регионализм» и концепцию «глобального региона» [5]. Первая составляющая предлагает выстраивать фокус на изучении тройных отношений - между государствами, институтами и частными компаниями. Вторая компонента позволяет рассматривать Арктику в качестве «глобального региона», где формирование международного режима оказывается под существенным воздействием со стороны наднациональных и экстерриториальных отношений, в которых, в свою очередь, взаимодействуют как государственные, так и негосударственные акторы [3, с. 150].

Обращаясь к рационалистскому и конструктивистскому подходам, следует отметить, что в работах отечественных исследователей по Арктике они не находят широкого распространения. Эксперты, опирающиеся на рационалистский вектор отмечают, что при осмыслении проблем безопасности в регионе, Россия, с одной стороны, должна играть роль ответственного субъекта, руководствующегося международным правом и имеющимися обязательствами («мягкий» компонент), с другой стороны - необходимо продолжать модернизацию военного оборонительного элемента в Заполярье («жесткий» компонент). Напротив, наиболее слабо представленная конструктивистская позиция, во многом собирая в себе ранее изложенные нелиберальные подходы к Арктике, при опоре на тезис о постоянной изменчивости идентичности, предлагает заменить сохраняющиеся конфронтационные стереотипы, что видится достаточно неоднозначным [4, с. 30-31].

Таким образом, проведенный анализ российских теоретических подходов к осмыслению проблем безопасности в Арктике позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, среди рассмотренных конкурирующих направлений неореализм традиционно выступает преобладающим. Во-вторых, начиная со второго десятилетия XXI в. наблюдается рост внимания отечественных исследователей к рассмотрению вопросов безопасности в Заполярье сквозь призму теоретических подходов. В-третьих, просматривается необходимость в разработке рамочных теоретических концепций. На текущем этапе систематизированный набор теоретических положений в исследованиях по Арктике отсутствует.

#### Источники и литература

- 1) Гольцов А.Г. Международный порядок в Арктике: геополитическое измерение // Мировая политика. 2017. № 4. С. 44–55.
- 2) Коневских О.В. Противостояние России и США в арктическом регионе // Актуальные проблемы современных международных отношений. 2016. № 7. С. 61–66.
- 3) Набок С.Д. Основные теоретические подходы в политических исследованиях Арктики // Арктика и Север. 2022. № 47. С. 142–163.
- 4) Godzimirski J., Sergunin A. Russian Expert and Official Geopolitical Narratives on the Arctic: Decoding Topical and Paradigmatic DNA // Arctic Review on Law and Politics. 2020. Vol. 11. Pp. 22–46.

- 5) Sergunin A. Subnational tier of Arctic governance / The Global Arctic Handbook / Ed. by M. Finger, L. Heininen. Cham: Springer, 2019. Pp. 269–287.