

Секция «Возможности и горизонты России в условиях новой политической реальности»

**Смена парадигмы международной политики: упадок европоцентризма в условиях становления полицентрического мироустройства**

**Научный руководитель – Есина Татьяна Алексеевна**

*Петров Денис Евгеньевич*

*Студент (бакалавр)*

Тульский государственный университет, Тула, Россия

*E-mail: denis52257@mail.ru*

В условиях фундаментальных геополитических изменений в XXI веке, когда резко обострилось противостояние России и коллективного Запада, актуализируется проблема определения приоритетных ориентиров развития народов и государств. Созданные для регулирования международных отношений межгосударственные структуры оказались не в состоянии обеспечивать их нормальное функционирование, разрешать назревшие проблемы и предотвращать кризисные ситуации. Европоцентризм (или евроцентризм) как базисный системообразующий принцип международной политики, фактически направляемой проамерикански настроенными мировыми корпорациями, все заметнее демонстрирует свою неэффективность. Поэтому его идейные основы требуют коренного пересмотра, разработки нового альтернативного подхода, соответствующего современным вызовам. Сегодня назрела необходимость глубокого политологического анализа, направленного на обоснование альтернативной модели полицентричного мирового порядка, которая может обеспечивать равновесие в сложной политической ситуации и выражать интересы всех национальных государств, а не только США и ведущих стран Западной Европы. Поскольку между ними существуют серьезные противоречия, выражающие поиски социокультурной идентичности, притязания на достойное место в международном экономическом сообществе и статус в формирующемся многополярном мире, современным государствам приходится выбирать между противоположными парадигмами международных отношений, базирующимися на принципиально различных ценностных основаниях - европоцентрическим и полицентрическим.

В прошлые столетия идеи европоцентризма использовались для оправдания колониальной политики и претензий западноевропейских стран на мировое господство, объясняемых «превосходством» европейской цивилизации, основанной на «высшем типе» культуры. Концептуальный анализ феномена европоцентризма представлен в работе современного английского политолога Джона Хобсона «Евроцентрическая концепция мировой политики» [1]. Автор считает европоцентризм идеологией, упрощенно выражающей стремление определенных политических кругов к абсолютизации европейской системы ценностей без учета противоречивого характера развития европейской цивилизации. По его мнению, в качестве западного или европейского понимания типологии обществ предлагается базовая трехуровневая модель, включающая основные типы, к которым сводятся все известные разновидности социальных систем: состояние дикости, состояние варварства, состояние цивилизации. Главным критерием выступает степень развитости и эффективности технических средств и орудий производства (agency). Дикое или архаическое общество воспринимается в западном сознании как примитивно организованное, с низким уровнем эффективности социальной жизни и труда ввиду отсутствия государственных образований, письменности и т.д. Варварское общество отличается «хищническим способом производства», поскольку подразумевает присвоение всех благ наиболее сильным кланом, кастой, сословием. Над этими типами обществ возвышается цивилизация как совершенный тип социальной организации, характеризующийся высокой эффективностью и сложностью производства. Таким образом, представленные типы обществ, расположенные иерархически

по отношению друг к другу как восходящие от менее развитого к более развитому, позволяют объяснить европоцентрическое понимание истории как однонаправленный переход от дикости к варварству и затем к цивилизации. Экстраполяция этой позиции на международную политику означает фактическое навязывание европейской модели модернизации всем народам без учета их этнокультурной самобытности и исторического опыта.

Рассмотрение интерпретации европоцентризма в русской философской мысли представляется крайне важным, поскольку уже в XIX веке проблема особенностей культуры России и Западной Европы стала предметом исследования мыслителей, озабоченных судьбой страны и ее положением по отношению к странам Запада. Именно тогда русская интеллигенция обратила внимание на желание западных политиков представить преимущество европейских ценностей как «общечеловеческих» и тем самым принизить роль традиционных ценностей российской культуры. Выдающийся русский философ Н.Я. Данилевский задолго до появления работ А. Тойнби и О. Шпенглера заложил основы полицентрического или цивилизационного подхода к развитию общественной жизни. В его книге «Россия и Европа» представлено комплексное обоснование идеологических корней европоцентризма. По мнению философа, вопрос об отказе от европоцентризма, корнями лежащего у начал западной культуры, давно назрел: «Народу, одряхлевшему, отжившему, свое дело сделавшему и которому пришла пора со сцены долой, ничто не поможет, совершенно независимо от того, где он живет - на Востоке или на Западе. Всему живущему, как отдельному неделимому, так и целым видам, родам, отрядам животных или растений, дается известная только сумма жизни, с истощением которой они должны умереть» [Данилевский, 2020, с. 95]. В рамках выделенных им культурно-исторических типов (египетский, китайский, древнесемитический, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, ново-семитический, романо-германский) Россия со славянством образуют новый перспективный культурно-исторический тип, который должен проявиться в скором времени, совершенно отличный и отдельный от Европы. Говоря о других типах цивилизаций, Н.Я. Данилевский предлагает их субъектам, пока это не поздно, самим определять исполняемую роль: созидать, заниматься положительной деятельностью самобытного культурно-исторического творчества; разрушать, предавать смерти «дряхлые цивилизации»; или служить чужим целям в качестве «этнографического материала». Такая позиция русского мыслителя, конечно, имеет объективные основания.

Итак, характер современных политических процессов предполагает многообразие путей социокультурного развития государств. А потому принцип европоцентризма в международной политике, выраженный в виде монопольного права ряда западных стран во главе с США определять будущее человечества, теряет свою релевантность. Сегодня очевидно, что универсализация путей развития национальных государств ведет к оскудению ресурсов человечества и сокращению возможностей его выживания. Можно отметить сложившиеся благоприятные условия для реализации полицентрической модели, исходя из геополитической ситуации, поскольку в число стран, выражающих свою цивилизационную самобытность, входят такие крупные развитые государства как Иран, Китай, Россия, страны Африки и Латинской Америки. Более того, присутствует и экономическая альтернатива западным организациям, например, БРИКС+ и ШОС, в которые входят страны, разделяющие принципы и идеи многополярного мира.

### Источники и литература

- 1) Hobson J. The Eurocentric Conception of World Politics: Western International Theory, 1760-2010. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.
- 2) Данилевский Н.Я. Россия и Европа. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2020.