

Секция «Технологии цифровой коммуникации и искусственного интеллекта в современной политике»

Цифровые каналы взаимодействия граждан и органов государственной власти: современное состояние и перспективы трансформации (на примере публичных цифровых платформ г. Москвы и г. Санкт-Петербурга)

Научный руководитель – Телин Кирилл Олегович

Касаткин Даниил Витальевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра государственной политики, Москва, Россия

E-mail: st071303@student.spbu.ru

Данная научная работа посвящена теме цифровой трансформации публичного управления и, в частности, цифровым публичным платформам, помогающим гражданам и органам государственной власти совместно решать определенный круг городских проблем. Сегодня информационно-коммуникационные технологии активно используются городскими властями в качестве инструмента для разрешения различных проблем, соединения человека с критически важной для него инфраструктурой — с транспортом, больницами или правоохранительными органами. Также современные технологии революционным образом трансформируют непрерывающийся диалог между населением и государственными органами, находящий место на совершенно новых пространствах и в совершенно новых коммуникационных формах. Многофункциональность данной цифровой стратегии указывает на перспективность его распространения среди всех городов Российской Федерации, а вместе с тем необходимо изучать специфику трансформации данных каналов связи, их модели и стратегические перспективы.

Целью данного исследования выступает знакомство как с теоретическими аспектами цифровых каналов взаимодействия граждан и органов государственной власти, так и анализ современного состояния государственных цифровых платформ на примере г. Москва и г. Санкт-Петербург. В работе изучены модели, принципы и технологии взаимодействия граждан и государства, производится обзор цифровой трансформации этого взаимодействия, а также исследуются специфика и принципы оценки цифровых каналов взаимодействия граждан и органов государственной власти. Теоретико-методологической основой исследования являются концепции делиберативной демократии, ризоматических структур Ж. Делеза и П.-Ф. Гваттари и акторно-сетевая теория.

Следуя идеям С. Володенкова, в исследовании выделено три стратегии направления государственной активности в российском сетевом пространстве: включение государства в сетевое коммуникационное пространство на правах паритетного участника, создание сервисных платформ, предоставляющих государственные услуги, а также установление полного или частичного контроля над сетевыми данными благодаря увеличению количества систем мониторинга и фильтрации онлайн-контента. Концептуальные подходы Л.В. Сморгунова и А.Г. Барышкина использованы для эмпирического исследования — сравнительного анализа с использованием метода комплексной оценки. Предмет исследования — цифровые каналы участия как технологии взаимодействия граждан и органов государственной власти (на примере цифровых платформ г. Москвы и г. Санкт-Петербурга).

Изучение данных площадок позволяют выделить и обосновать недостатки государственного управления, мотивационной и культурной слабости в развитии гражданского общества, а также сформулировать комплекс авторских советов для успешного устранения выявленных несовершенств в будущем.

Источники и литература

- 1) Васильева М.М. [и др.] Связи с общественностью в органах власти: учебник; под общ. ред. Васильевой М.М. Москва: Гранд, 2003. 525 с.
- 2) Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии. Москва: Издательский дом школы экономики, 2016. 445 с.
- 3) Водолагин А.Л. Интернет-СМИ как арена политической борьбы // Общественные науки и современность. 2002. № 1. С. 49–67.
- 4) Гибсон Дж. Экологический подход к зрительному восприятию. Москва: Прогресс, 1988. 464 с.
- 5) Громов Д.В. «Мы не оппозиция, а народ»: новые черты уличного политического акционизма // Антропологический форум. 2012. № 16. С. 135–153.
- 6) Делёз Ж., Гваттари Ф. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения. Книга 2. Тысяча плато. Москва: Астрель, 2010. 895 с.
- 7) Зайцев А.В. Делиберативная демократия как институциональный диалог власти и гражданского общества // Социодинамика. 2013. № 5. С. 29–44.
- 8) Копенгагенский институт исследований будущего. Анархонимика. Москва: Ультракультура 2.0, 2011. 167 с.
- 9) Лапина-Кратасюк Е., Запорожец О., Возьянов А. Сети города. Люди. Технологии. Власти. Москва: Новое литературное обозрение, 2021. 574 с.
- 10) Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию. Москва: Высшая школа экономики, 2014. 384 с.
- 11) Норман Д. Дизайн привычных вещей. Москва: Издательский дом «Вильямс», 2006. 362 с.
- 12) Ратти К., Клодел М. Город завтрашнего дня. Сенсоры, сети, хакеры и будущее городской жизни. Москва: Издательство Института Гайдара, 2017. 248 с.
- 13) Сморгунов Л.В., Кондратенко К.С, Володенков С.В, Барышкин А.Г. [и др.] Аутсорсинг политических суждений. Проблемы коммуникации на цифровых платформах. Москва: Политология Россия, 2021. 310 с.
- 14) Сунгуров А.Ю. Модели взаимодействия органов государственной власти и структур гражданского общества: российский опыт // Гражданский диалог. 2008. № 3. С. 1–5.
- 15) Фуко М. Воля к истине: По ту сторону власти и сексуальности. Работы разных лет. Москва: Касталь, 1996. 448 с.
- 16) Цельникер Г. Ф., Немов А.А. Взаимодействие гражданского общества и органов государственной власти в Российской Федерации // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. 2018. № 4. С. 51–58.
- 17) Чугунов А.В. Электронное участие граждан в государственном управлении: учебное пособие и практикум по курсу «Социальная информатика». СПб: Университет ИТМО, 2017. 77 с.
- 18) Чугунов А.В., Кабанов Ю. А., Панфилов Г. О. Мониторинг ресурсов электронного участия в России 2020. СПб: Университет ИТМО, 2019. 51 с.
- 19) Чугунов А.В., Рыбальченко П.А. Развитие системы электронного взаимодействия граждан с властями в Санкт-Петербурге: опыт портала «Наш Петербург», 2014-2018 гг. // Информационные ресурсы России. 2018. № 6. С. 27–34.

- 20) Alexander L. The Evolution of Models of Public Relations: an Outsider's Perspective // Journal of Communication Management. 2019. № 13 (1). Pp. 37–54.
- 21) Bennett W. L., Segerberg A. The Logic of Connective Action. Information, Communication & Society // Routledge. 2012. Vol. 15. Issue 5. Pp. 739–768.
- 22) Dijck J. V., Nieborg D., Poell T. Reframing platform power // Internet Policy Review. 2019. Vol. 8. Pp. 1 – 25.
- 23) Dogan M. Political legitimacy: New criteria and anachronistic theories // International Social Science Journal. 2010. № 60 (196). Pp. 195–210.
- 24) Gillespie T. The Politics of «Platforms» // New Media & Society. 2010. Vol. 12. No. 3. Pp. 1–19.
- 25) Gillespie T. The relevance of algorithms // Oxford University Press, Media technologies: Essays on communication, materiality, and society. 2014. Vol. 167. Pp. 167–193.
- 26) Goodchild B., Ferrari E. Intermediaries and mediators: an actor-network understanding of online property platforms // Housing Studies, Routledge. 2021. №2. Pp. 23–64.
- 27) Gorwa R. What is platform governance? // Department of Politics and International Relations, University of Oxford. 2019. Pp. 1–29.
- 28) Komninos N. The age of intelligent cities: Smart environments and innovation-for-all strategies. London: Routledge, 2015. 298 p.
- 29) Lathrop D., Ruma L. Open Government. Sebastopol (CA): O'Reilly Media, 2010. 393 p.
- 30) Plantin J. C., Punathambekar A. Digital media infrastructures: pipes, platforms, and politics // Media, Culture & Society. 2019. Vol. 41. No. 2. Pp. 196–236.
- 31) Poell T., Nieborg D.B., Dijck J.V. Platformisation // Internet Policy Review. 2019. Vol. 8. No. 4. Pp. 1–13.
- 32) Schaffers H. [et al.] Smart Cities and the Future Internet: Towards Cooperation Frameworks for Open Innovation // Springer, The Future Internet Assembly. 2011. Pp. 431–446.