

Феноменология когнитивных процессов: качественное исследование

Флеминг Даниэль

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет психологии,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: st082179@student.spbu.ru

Введение

Источник получения психологических знаний является фундаментом любого психологического исследования. Как известно, можно получить сведения как от третьего лица - результаты методик, тестов и экспериментов, экспертные оценки, так и от первого лица - самоотчеты о переживании субъективного опыта. О важности таких сведений утверждал У. Джеймс: «интроспективное наблюдение — это то, на что мы должны рассчитывать в первую очередь и всегда» (1). Правда, преимущество сведений от третьего лица заключается в объективизации, стандартизации полученных результатов; когнитивная наука, несмотря на попытку возвращать внимание на то, что бихевиористы называли “черным ящиком”, лишь расширила список таких параметров (2).

Другую возможность предоставляет феноменологический подход в психологии, для которой описание от первого лица становится не только источником информации, но и структурной основой для дальнейших исследований психики (3). К примеру, нейрофеноменология как сочетание методов феноменологии и нейрокогнитивных наук позволила изучать степень готовности к выполнению определенной задачи, "ощущение собственности" ("sense of ownership") и "ощущение агентства" ("sense of agency") (4, 5, 6).

Этот подход нацелен на исследование субъективных переживаний. Важно сказать, что требуется систематизация самонаблюдений отдельных людей, как и обоснование выбора конкретных исследуемых процессов. Для этого было проведено пилотажное исследование, в рамках которого испытуемые выполняли когнитивную задачу, методику Джекобса, после чего описывали их переживания. Гипотеза заключалась в том, что на основе самоотчетов можно было выделить динамическую структуру переживания (“феноменального сознания” (7)) выполнения данной задачи.

Также как и у любого феноменологического исследования, данная работа обладает следующими ограничениями: проблема определения и понимания рассматриваемых «феноменов» исследователем и респондентом; проблема осуществления феноменологической редукции (8); проблема вербализации собственных переживаний и опыта, увеличивающая риск потери ценной информации (9); проблема двойной герменевтики, т.е. интерпретации переживания и респондентом, и исследователем (10); а также проблема «объективации субъективности», свойственна качественным методам в психологии.

Методы

Выборка состояла из 11 человек (Ж: 9, М: 2, ср. возр. — 21 г.). Все испытуемые являлись студентами факультета психологии СПбГУ, носителями русского языка.

Были применены следующие методы:

- Тест Джекобса для определения объема кратковременной памяти.
- Полустандартизированное интервью.
- Интерпретативный феноменологический анализ (с вариацией).

Можно выделить следующие этапы исследования:

- Выполнение теста Джекобса.
- Интервью, в ходе которого респондент анализировал собственный опыт решения задачи.

[Эти первые этапы повторялись три раза, чтобы респондент смог достичь глубокого понимания собственных переживаний]

- Анализ самоотчетов респондентов.
- Получение общей структуры субъективного опыта.

Анализ самоотчетов проводился посредством интерпретативного феноменологического анализа (10). Однако, вместо нарративного изложения полученного результата, были нарисованы 11 схем, одна за каждого испытуемого (Из.1), где главные блоки представляли собой «кластеры тем», или главные темы, выделенные исследователем при анализе содержания интервью (пример анализа представлен в Таб.1). Такого вида изложение субъективного опыта позволило сопоставлять все полученные схемы для получения одной общей.

Результаты и выводы

Главный результат этого исследования представлен в изображении №2 (Из.2). Все схемы стали основой для обобщения полученных данных. В итоге после синтеза полученных схем, в ходе которого происходил поиск возможных противоречий в них, была предложена структура динамики субъективного опыта при решении предложенной задачи (Из.2).

Такая обобщенная схема позволяет выделить ключевые состояния в субъективном опыте испытуемых при решении задачи, их последовательность и качественную оценку. Построение такой схемы можно считать реализацией цели данного исследования, поскольку она позволяет подробнее рассмотреть и сделать новые акценты в оценке процесса решения познавательной задачи.

Обсуждение

Такая методология нуждается в совершенствовании. Данное пилотажное исследование представляло собой попытку, в отличие от других подобных работ, обобщать систематическим путем данные о том, что есть общего в переживании людьми некоторого схожего опыта, и представлять их в схематическом виде. К тому же, такой способ представления позволяет получить структуру изучаемых процессов на базе исследования переживаний, а не на основании моделирования. В этом и заключается ценность представленной работы, на основе этого можно проводить дальнейшие исследования.

В целом, феноменологический подход может быть перспективным, но требуется развитие способов систематизации самоотчетов испытуемых. Такая задача оказывается сложной с учетом их качественного и субъективного характера. Однако необходимость учета в психологическом исследовании человека и его переживаний показывает перспективность данного направления.

Источники и литература

- 1) James W. et al. The principles of psychology. London: Macmillan, 1890. Т.1.
- 2) Аллахвердов В.М. Сознание как парадокс (Экспериментальная психология). СПб: Издательство ДНК, 2000. Т.1.
- 3) Varela F.J. Neurophenomenology: A methodological remedy for the hard problem // Journal of consciousness studies, Т.3. 1996. №4. С. 330-349.
- 4) Gallagher S., Sørensen J.B. Experimenting with phenomenology // Consciousness and cognition. Т.15. 2006. №1. С. 119-134.

- 5) Lutz A. et al. Guiding the study of brain dynamics by using first-person data: Synchrony patterns correlate with ongoing conscious states during a simple visual task // Proceedings of the national academy of sciences. Т.99. 2002. №3. С. 1586-1591.
- 6) Sørensen J.B. The alien-hand experiment // Phenomenology and the Cognitive Sciences. Т.4. 2005. №1. С. 73-90.
- 7) Revonsuo A. Consciousness: The science of subjectivity. Psychology Press, 2010.
- 8) Dahlberg K. The essence of essences—the search for meaning structures in phenomenological analysis of lifeworld phenomena // International journal of qualitative studies on health and well-being. Т.1. 2006. №1. С. 11-19.
- 9) Schooler J.W. Re-representing consciousness: Dissociations between experience and meta-consciousness // Trends in cognitive sciences. Т.6. 2002. №8. С. 339-344.
- 10) Eatough V., Smith J.A. Interpretative phenomenological analysis // Analysing qualitative data in psychology. SAGE Publications Ltd, 2015. С. 35-50.

Иллюстрации

Смысловые единицы	Темы	Кластеры тем
Описание разные стратегии в разные моменты	Проба стратегий (1)	1. Работа с материалом, поиск решений
Суматоха при длинных рядах	Неэффективность, потеря контроля (3)	
Куча цифр и середина забывалась	Получение слишком большого количества информации, пропуски (2)	2. Столкновение с трудностями
Внимательно слушала	Настройка при выполнении (1)	
Сложнее запоминать	Сложности (2)	
Какие-то части запомнились, какие-то нет	Выпадения цифр (3)	3. Потеря информации, остановки
Улет мыслей из-за усталости	Отвлечение (3)	
Стала визуализировать	Успешная проба новой стратегии (4)	4. Нахождение оптимальной стратегии
Вообразала цифры на доске	Эффективность стратегии (4)	
Без визуализации цифры исчезали	Выпадения без стратегии (3)	

Рис. : Таблица №1. Анализ интервью респондента №1

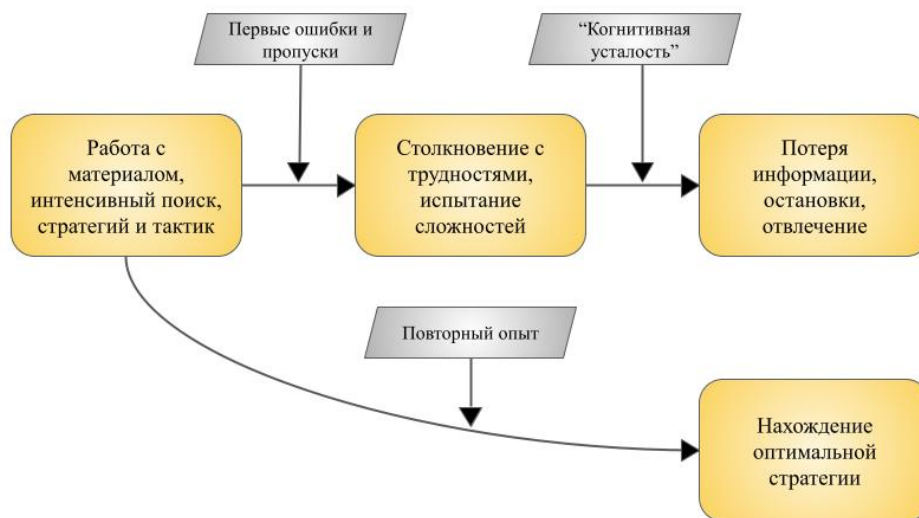


Рис. : Изображение №1. Структура субъективного опыта респондента №1

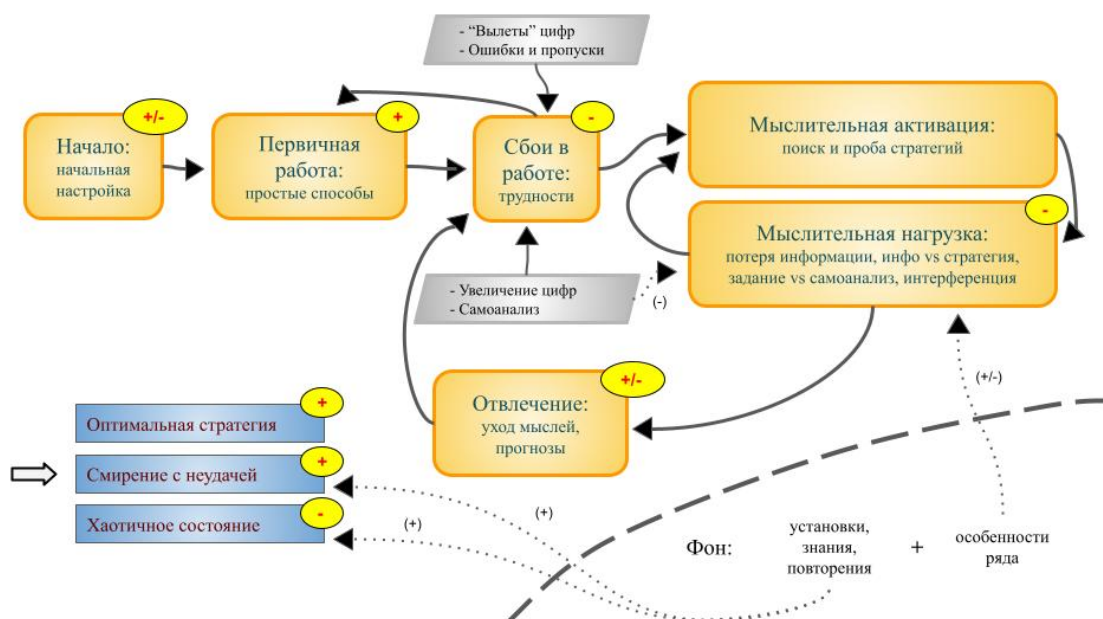


Рис. : Изображение №2. Общая структура субъективного опыта решения теста Джекобса