

Секция «Психология личности: вызовы, сложности, неопределенности и разнообразия»

Авторитаризм правильного толка и ориентация на социальное доминирование у студентов в ситуации приписывания ответственности

*Зиновьева М.М.¹, Морозова Т.В.², Кузнецова Д.А.³, Столяр Е.К.⁴, Исакова А.П.⁵,
Шараев А.С.⁶, Сафонова М.И.⁷, Субботкина А.Д.⁸*

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра психологии личности, Москва, Россия, *E-mail: Mashaliza1995@gmail.com*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия, *E-mail: tmorozova5522@mail.ru*; 3 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия, *E-mail: peschka.navalnogo@yandex.ru*; 4 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия, *E-mail: stoliarelizaveta@mail.ru*; 5 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия, *E-mail: anastasiiaisakova13@yandex.ru*; 6 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия, *E-mail: andrew204411@yandex.ru*; 7 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия, *E-mail: safonova2004i@yandex.ru*; 8 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия, *E-mail: cloudydream@mail.ru*

Предлагается репликация исследования 1995 года Т. Бласса [5], посвящённого взаимосвязи авторитарного синдрома и приписыванию ответственности в ситуации подчинения авторитету. Актуальность исследования вытекает из нескольких пунктов. Первое: кризис репликаций в современной науке требует повторения старых экспериментов в новых культурно-исторических реалиях. Второе: в мире неопределенности [1] человек стремится найти опору, авторитет, на который можно положиться, поэтому так важно изучать, как современные люди объясняют для себя ситуации насилия и принуждения, особенно если речь идет о молодом поколении. И, наконец, третье: нет ничего более актуального, чем своевременная проверка инструментов, с которыми работают ученые. В исследовании используются как новые, так и старые методики, специально для проверки их экологической валидности.

Исследование феномена авторитаризма через призму межгрупповой враждебности берет начало в 1930-х годах. Т. Адорно, Э. Френкель-Брюнстик и их коллеги рассматривали синдром авторитарной личности, которому свойственны относительно стабильные, связанные друг с другом черты [3], однако большинство выделенных черт не выдержали проверку временем.

На смену концепции Т. Адорно пришел «авторитаризм правильного толка» Боба Альтмейера [4]. Суть теории заключается в том, что авторитарный синдром — не стабильная личностная черта, а три связанных друг с другом компонента поведения: конвенционализм, авторитарное подчинение и авторитарная агрессия.

В это же время появляются исследования ориентации на социальное доминирование Ф. Пратто. Они показали, что существуют люди, по поведению похожие на авторитарных, но склонные к поддержке групповых иерархий и отрицанию идей равенства в обществе. Эти люди не всегда конвенциональны, что нарушает концепцию авторитаризма правильного толка [2].

Две концепции примирил Дж. Даккит [2]. В рамках его двухкомпонентной модели поведение авторитарных последователей по Б. Альтмейеру и ориентированных на социальную доминацию по Ф. Пратто обуславливается независимыми друг от друга установками: верой в опасный мир и верой в конкурентный мир. Так, проблема авторитарного поведения попала под эгиду когнитивной психологии.

Итак, объектом исследования являются авторитарный синдром и ориентация на социальное доминирование, а предметом исследования — авторитарный синдром и ориентация на социальное доминирование, у студентов младших курсов.

Цель исследования: поиск закономерности между уровнем авторитарных установок студентов и их восприятия ситуации из фрагмента фильма С. Милгрэма 1965 года «Послушание» («Obedience») [5], а также проверка экологической валидности методик.

Сбор данных проводился среди студентов Московского государственного университета. К моменту подачи тезисов в репликационном исследовании приняли участие 161 студент младшего курса факультетов психологии и фундаментальной медицины. На очных лекциях студентам сначала предлагалось заполнить ряд опросников (апробированные русские адаптации «Авторитаризма правого толка» Б. Альтмейера, «Ориентации на социальное доминирование» Ф. Пратто и «Веры в опасный и конкурентный мир» Дж. Даккита), а затем посмотреть отрывок фильма Милгрэма «Obedience» (Milgram, 1965). Фрагмент останавливался на моменте, где «учитель» совершал первый удар током. После этого студентов просили предположить, на какой границе напряжения тока в итоге остановился «учитель», и указать число в диапазоне от 75В до 450В; оценить степень контроля ситуации экспериментатором на шкале от 1 до 10 и оценить степень ответственности за происходящее в процентах для каждого из участников («экспериментатора», «учителя» и «ученика») таким образом, чтобы сумма значений ответственности была равна 100%. Кроме того, у студентов спрашивали, были ли они знакомы с экспериментом, представленным на видео, и хотели бы они узнать о нем больше.

Ожидаемые результаты репликации:

- 1) Несмотря на изменение общественно-исторического контекста, люди, склонные к вере в «опасный мир» будут приписывать «учителю» и «ученику» больше ответственности за происходящее, чем экспериментатору.
- 2) Опросник «авторитаризма правого толка» Б. Альтмейера не покажет взаимосвязи с «верой в опасный мир»; закономерности в распределении ответственности между «учителем», «учеником» и «экспериментатором» не обнаружатся.
- 3) Опросник «ориентации на социальное доминирование» Ф. Пратто покажет значимую связь с опросником «веры в конкурентный мир», но не найдёт своё отражение в закономерности распределения ответственности между «учителем», «учеником» и «экспериментатором».

Исходя из этого будет возможен вывод о том, что (а) авторитарное подчинение типично и неизменно, несмотря на контекст и социальную ситуацию, (б) в своей базе действительно отличается от ориентации на социальное доминирование и (в) опросник «авторитаризма правого толка» Б. Альтмейера действительно устаревшая методика, требующая переосмысления.

Источники и литература

- 1) Асмолов А.Г. Психология современности: вызовы неопределенности, сложности и разнообразия // Психологические исследования. Т. 8, N. 40. 2015. 1 с.
- 2) Гулевич О.А., Агадуллина Е.Р., Хухлаев О.Е. Одобрение групповой иерархии: русскоязычная версия шкалы для измерения ориентации на социальное доминирование // Психология. Журнал Высшей школы экономики. Т. 15. №. 3. 2018. С. 407-426.
- 3) Adorno T. W., Frenkel-Brunswik E., Levinson D. J., Sanford R. N. The authoritarian personality. Harpers. 1950. 990 p.

- 4) Altemeyer B. The authoritarians. Winni-peg: Publ. University of Manotoba. Free edition, 2006. 261 p. URL:<https://drive.google.com/file/d/0BxxylK6fR81rckQxWi1hVFFRUDg/view>
- 5) Blass T. Right-wing authoritarianism and role as predictors of attributions about obedience to authority // Personality and individual differences. 1995. V. 19. №. 1. P. 99-100.