

Секция «Психология личности: вызовы, сложности, неопределенности и разнообразия»

Особенности принятия решения студентами в условиях неопределенности

Репенко Мария Сергеевна

Студент (магистр)

Донецкий национальный университет, Филологический факультет, Кафедра психологии,
Донецк, Россия

E-mail: mari_r8@mail.ru

На сегодняшний день современное общество характеризуется ростом сложности, неустойчивости и непредсказуемости, что требует от человека умения принимать решения в условиях неопределенности. Зарубежные и отечественные исследователи уделяют большое внимание изучению процесса принятия решения в условиях неопределенности и факторов, оказывающих на него влияние.

Значимыми предпосылками принятия решения могут быть как личностные, так и ситуационные факторы. Некоторые исследователи рассматривают личностные особенности как доминирующие в процессе принятия решения (Дж.Пэйн, Дж.Бэттмен, Г.Олпорт, В.А.Ядов). В то же время, многие авторы указывают на большую роль ситуационных факторов в усложнении процесса принятия решения (Д.Янг, Д.Халл, Дж.Форгас, Т.В.Корнилова). В связи с этим, можно признать возможным совместное влияние личностных и ситуационных особенностей на принятие решения [3]. Таким образом, исследование особенностей принятия решения в условиях неопределенности является актуальной проблемой современной психологии.

В процессе исследования нами было выдвинуто предположение, что предпосылками принятия решения в условиях неопределенности являются: уровень толерантности к неопределенности, стиль принятия решения, стиль саморегуляции поведения, уровень эмоционального интеллекта, эмоциональное состояние, уровень тревожности.

Нами было проведено эмпирическое исследование особенностей принятия решения в условиях неопределенности. Общий объем выборки составил 36 человек: 3 юношей и 33 девушки в возрасте 19 - 21 года.

Для проведения исследования были использованы: Опросник «Шкала позитивного аффекта и негативного аффекта» Д.Уотсона, Л.Кларк, А.Теллегена (в адаптации Е.Н.Осина); Шкала тревожности Спилбергера-Ханина; Задача «Дилемма заключенного»; Шкала толерантности к неопределенности С.Баднера (в адаптации Т.В.Корниловой); Мельбурнский опросник принятия решения Л.Манна (в адаптации Т.В.Корниловой); Опросник «Стиль саморегуляции поведения» В.И.Моросановой; Тест эмоционального интеллекта Д.В.Люсина. Для осуществления качественного и количественного анализа были использованы показатели описательной статистики и корреляционный анализ.

В начале исследования была проведена диагностика эмоционального состояния и уровня тревожности испытуемых. Далее им необходимо было выбрать один из четырех возможных исходов в задаче «Дилемма заключенного», действуя от лица первого заключенного без ограничений во времени. После решения задачи испытуемым было предложено заполнить опросники на измерение уровня толерантности к неопределенности, выявление стиля принятия решения, стиля саморегуляции поведения, уровня эмоционального интеллекта.

В результате диагностики по опроснику «Шкала позитивного аффекта и негативного аффекта» Д.Уотсона, Л.Кларк, А.Теллегена (в адаптации Е.Н.Осина) было выявлено, что среднегрупповые значения позитивного аффекта (31 балл) и негативного аффекта (26 баллов) соответствуют среднему уровню субъективно переживаемой вовлеченности [2].

В результате диагностики по шкале тревожности Спилбергера-Ханина было выявлено, что среднегрупповые значения ситуативной (46,5 баллов) и личностной тревожности (49 баллов) соответствуют высокому уровню тревожности, что свидетельствует о том, что у большинства испытуемых повышен уровень тревожности.

В результате прохождения задачи «Дилемма заключенного» 21 испытуемый выбрал вариант «хранить молчание» (что можно определить как стратегию сотрудничества), при этом 16 из них считают, что второй заключенный тоже будет хранить молчание; 15 - вариант «дать показания» (что можно определить как стратегию соперничества), при этом все из них считают, что второй заключенный тоже даст показания. Среднее время принятия решения составило 1 минуту, при этом испытуемые первой группы приняли решение быстрее.

В результате диагностики по шкале толерантности к неопределенности С.Баднера (в адаптации Т.В.Корниловой) было выявлено, что среднегрупповое значение интолерантности к неопределенности (6,2 станайна) соответствует среднему уровню, значение толерантности к неопределенности (3,3 станайна) - уровню немного ниже среднего. Это может свидетельствовать о наличии высокого уровня тревожности в ситуациях неопределенности, даже если эта неопределенность означает развитие и позитивное изменение в будущем [1].

В результате диагностики по Мельбурнскому опроснику принятия решения Л.Манна (в адаптации Т.В.Корниловой) были выявлены следующие среднегрупповые значения по шкалам: «бдительность» (15,5 баллов), «избегание» (11 баллов), «прокрастинация» (9 баллов), «сверхбдительность» (10 баллов), что может свидетельствовать о большем удельном весе продуктивного копинга в стиле принятия решения.

В результате диагностики по опроснику «Стиль саморегуляции поведения» В.И.Моросановой было выявлено, что среднегрупповое значение общего уровня саморегуляции (30 баллов) соответствует среднему уровню.

В результате диагностики межличностного эмоционального интеллекта по тесту эмоционального интеллекта Д.В.Люсина было выявлено, что среднегрупповое значение (4 станайна) соответствует среднему уровню, при этом у испытуемых, выбравших вариант «дать показания», данный показатель ниже, что свидетельствует о более низкой способности к пониманию эмоций других людей и управлению ими.

Статистически значимые результаты анализа данных по методикам представлены в таблице 1.

Проведенный анализ показал, что существуют различия в личностных и ситуационных особенностях принятия решения в условиях неопределенности, что частично подтверждает предположение исследования.

На основании полученных результатов была разработана тренинговая программа, направленная на формирование толерантности (устойчивости) к неблагоприятному воздействию трудных, чрезвычайных ситуаций и выработку индивидуального стиля взаимодействия с неопределенностью.

Источники и литература

- 1) Корнилова Т. В., Чумакова М. А. Шкалы толерантности и интолерантности к неопределенности в модификации опросника С. Баднера // Экспериментальная психология. 2014. Т. 7. № 1. С. 92–110.
- 2) Осин Е. Н. Измерение позитивных и негативных эмоций: разработка русскоязычного аналога методики PANAS // Психология. Журнал ВШЭ. 2012. Т. 9. № 4. С. 91–110.

- 3) Репенко М. С., Устинов Д. В. Особенности принятия решения в условиях неопределенности // Материалы VII Международной научной конференции «Донецкие чтения 2022: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности». 27–28 октября 2022 г. Т. 9. Донецк, 2022. С. 218–220.

Иллюстрации

Таблица 1

Статистически значимые результаты исследования

	Сверх-бдительность	Негативный аффект	Ситуативная тревожность	Личностная тревожность
Сверх-бдительность		0,52*	0,5*	0,67*
Негативный аффект			0,76*	0,74*
Толерантность к неопределенности	0,45*			
Межличностный эмоциональный интеллект	-0,36**			
Общий уровень саморегуляции	-0,37**	-0,41**		-0,47*

Примечание: * - результат значим на 1% уровне;

** - результат значим на 5 % уровне.

Рис. : Таблица 1