

## Распознавание невербальных проявлений людей во время сокрытия правды

*Мирзахмедова Мафтун Шухрат кизи*

*Студент (бакалавр)*

Филиал Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова в  
г.Ташкенте, Ташкент, Узбекистан

*E-mail: maftuna.mirzakhmedova2205@gmail.com*

Невербальные компоненты поведения человека являются неотъемлемой частью для распознавания специфики поведения. Слова «ложь», «неправда», «обман» часто используются в качестве синонимов, однако эти понятия с точки зрения психологии имеют различное содержание. «Ложь - это сознательное искажение истины, которое совершается с определенной целью и намерениями». «Обман - это полуправда, провоцирующая понимающего ее человека на ошибочные выводы из достоверных фактов». «Неправда - это высказывание, основанное на искреннем заблуждении говорящего или на его неполном знании о том, о чем он говорит» [2].

Рассматриваются три способа выявления лжи. Первый способ - наблюдение за невербальными реакциями собеседника. Второй способ - анализ речевого сообщения и признаков речи лжеца. Третий способ — наиболее сложный, но надежный, связан с регистрацией оценкой физиологических реакций говорящего [1].

Ложь можно разделить на вербальные и невербальные. Исследователи считают невербальное общение надежнее, информативнее и правдивее, потому что оно не поддается контролю. Используя такие невербальные средства общения как мимика, эмоции, жесты, поза человека, настроение, мы даем оценку происходящим событиям, но нужно учитывать, что не существует жестов или поз, которые могли бы быть характерными для всех, или по крайней мере для большинства культур [3].

Существуют комплексы невербальных жестов, определяющих ложную информацию, включающие в себя жесты, мимику, специфическое движение глаз, а также особенности голоса и положения тела.

Для определения этой проблемы было проведено экспериментальное исследование. Данные теоретического основания способствовали созданию стимульного материала экспериментального исследования, который состоит из видеоматериала (создавался благодаря шести фотографиям) и опросника (состоит из открытых и закрытых вопросов). В создании видеоматериала участвовали испытуемые-актеры: девушка и парень (20 лет). Испытуемым-актерам на экране ноутбука последовательно предъявлялись шесть (ранее нигде не виденных ими) фотографий хорошего качества. В задачу испытуемых-актеров входило рассказывать о том, какие сцены запечатлены на этих фотографиях. На определенные номера фотографий испытуемым давалась задача обязательно лгать, придумывая другой сюжет. Все шесть фотографий были случайно разделены между испытуемыми-актерами. Опросник: участникам исследования следовало просмотреть видеоматериал, затем ответить на открытые вопросы, касающиеся видео и оценить видеоматериал по 5-балльной шкале: 1. абсолютная правда - 5. абсолютная ложь. Для этого участникам исследования необходимо было сосредоточиться на невербальной экспрессии, отслеживая проявление эмоций.

В исследовании участвуют представители подросткового, юношеского и зрелых возрастов (исходя из возрастной периодизации Э. Эриксона) [4]. Всего 144 участника исследования (по 48 человек в каждой возрастной группе).

В результате опроса респондентов путем открытых вопросов были получены ответы в словесной форме. Далее был проведен частотный анализ по каждому вопросу внутри выделенных групп респондентов.

Исходя из результатов касающихся «поведение при лжи в повседневной жизни» можно сказать, что часто встречаются такие индикаторы как отвод глаз, жесты, бегающие глаза, мимика и все это снова подтверждает тот факт, что данные, полученные ранее другими авторами в их исследовании, подтверждаются и у нас тоже, что может говорить о валидности и репрезентативности данных.

Для выявления различий в особенностях распознавания лжи выделенными возрастными группами был проведен анализ попарных сравнений для выявления характера различий.

В группе респондентов женского пола не наблюдаются значимые различия по принадлежности к возрастной группе в оценке лживого или истинного поведения ( $p > 0,05$ ).

Значимые различия наблюдаются только в группе мужчин по отношению к истине женщины ( $p = 0,018$ ) и на уровне тенденций по отношению ко лжи мужчины ( $p = 0,056$ ).

Итак, какие выводы мы можем сделать:

- Женщины дифференцируют ложь лучше, чем мужчины.
- Респондентам женского пола характерно выделять большее количество критериев для оценки какого-либо поведения при лжи и истине по сравнению с мужчинами.
- При оценке лжи женщины часто учитывают факторные моменты, а мужчинам достаточны центральные основные понятия, при встрече с которыми им достаточно понятно, что это ложь или истина.
- В группе респондентов женского пола не наблюдаются значимые различия по принадлежности к возрастной группе в оценке лживого или истинного поведения.
- Значимые различия наблюдаются только в группе мужчин по отношению к истине женщины и на уровне тенденций по отношению ко лжи мужчины.
- Взрослые люди дифференцируют ложь лучше, чем подростки и юноши.

### Источники и литература

- 1) Гусева Н. В. Психологические аспекты распознавания лжи // Научно-методический электронный журнал «Концепт». — 2015. — Т. 13. — С. 2936–2940. — URL: <http://e-koncept.ru/2015/85588.htm>
- 2) Знаков В.В. Неправда, ложь и обман как проблемы психологии понимания // Вопросы психологии. — 1993. — №2. — С. 9–16. 9.
- 3) Лабунская В. А. Невербальное поведение (социально-перцептивный подход). Ростов н/Д: Рост. ун-т, 1986. 135 с.
- 4) Erikson E. Identichnost': Yunost' i Krizis [Identity: youth and crisis]. Moscow, 1996. 257 p.