

**Исследование взаимоотношений в диаде «студент – научный руководитель»**

**Научный руководитель – Клумова Софья Борисовна**

*Суллим О.С.<sup>1</sup>, Клумова С.Б.<sup>2</sup>, Куколева П.А.<sup>3</sup>, Новикова В.П.<sup>4</sup>, Литовский Д.Г.<sup>5</sup>,  
Котлярова И.В.<sup>6</sup>*

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия, *E-mail: chinchaila@mail.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия, *E-mail: s.sofokl@mail.ru*; 3 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия, *E-mail: kukolevapolina@mail.ru*; 4 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия, *E-mail: LeraleraNov@gmail.com*; 5 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия, *E-mail: denlit17132003@gmail.com*; 6 - Московский институт психоанализа, Москва, Россия, *E-mail: iv\_kotlyarova@mail.ru*

Высшее учебное заведение - одно из основных мест, где формируется наша исследовательская профессиональная личность. Важнейшей фигурой в этом развитии, формирующей в студентах будущих ученых, является научный руководитель, с которым студенты учатся, больше всего контактируют, перенимают опыт и знания. Однако у многих студентов, особенно младших курсов, возникают затруднения не только непосредственно с написанием курсовых, но и при выборе научного руководителя, так как в школе подобные методы обучения мало распространены и для молодых исследователей данный формат является совершенно новым.

Критерии успешного взаимодействия научного руководителя со студентом были описаны в исследовании О. Горчаковой [1]. Составленная ей модель компетентности преподавателя вуза включала в себя следующие качества научного руководителя: ориентация на цель, умение соединить научные результаты студентов в единый поток научной информации, владение умением продвигать научное исследование, развитая коммуникативная компетентность, умение мотивировать студентов к научной деятельности и воспитывать исследовательскую культуру у студентов и т.д. Также, Федоровой и Завьяловым [4] вводится понятие, которому отведена особая роль - «психологическая компетентность» научного руководителя, т.е. способность быть не только лидером, но и хорошим педагогом.

В то же время О. Шевченко и Е. Кошелева гораздо больше внимания уделяют личностным качествам научного руководителя [5]. Особо выделяются коммуникативные способности, в том числе в умении выстроить продуктивную атмосферу в коллективе, уделить порой внимание самочувствию реципиента, проявить внимательность. Стоит отметить, что в данной работе упоминается роль самого студента в успехе взаимодействия. Важно, чтобы сам обучающийся был заинтересован в теме, был способен к самооценке своих ценностных ориентаций и уровня владения профессиональными компетенциями.

Идея необходимости учета обеих сторон взаимодействия при оценивании успешности совместной работы студента и преподавателя, разделяемая авторами настоящей статьи, также поддерживается рядом исследователей. Например, Ю. Тюнникова и М. Мазниченко приводят описание сценариев взаимодействия преподавателей и студентов вузов [3], подчеркивая важность совпадения студенческих сценариев с преподавательскими как фактора продуктивности взаимодействия, однако приведенная теоретическая модель не подкреплялась эмпирическими данными. В работе О. Ракитиной упор делается на коммуникативном аспекте взаимодействия [2], где были выделены биполярные факторы: «дистанцирование - симбиоз» и «контроль - хаотичность», на которых была описана классификация типов взаимодействия в диаде.

Однако стоит отметить, что большинство существующих работ характеризуются либо теоретической абстрактностью, либо чрезмерной фокусировкой на отдельных аспектах взаимодействия. Существует потребность большего эмпирического наполнения рассматриваемой нами проблемы, а также создание некоей интегративной модели взаимодействия.

В настоящем исследовании приводится попытка рассмотреть взаимоотношения в диаде «научный руководитель - студент» для того, чтобы более точно описать характеристики стилей взаимодействия внутри этой диады и в соответствии с ними выяснить необходимые для успешного сотрудничества и продуктивной работы критерии. Целью работы стало выявление критериев, влияющих на субъективную оценку удовлетворенности взаимодействием в диаде «студент — научный руководитель». Вопросы исследования касались поиска показателей, определяющих удовлетворенность взаимодействием в диаде, возможностей выделения общих факторов, объединяющих эти показатели, а также выявления связи между конкретными показателями и стилем руководства. Респондентами стали 25 «пар»: 25 студентов 3-6 курсов специалитета и 25 научных руководителей. Важным критерием для отбора респондентов являлось сотрудничество продолжительностью более 1 года.

В ходе работы нами был составлен список вопросов для полуструктурированного интервью, направленных на выявление специфики формальных и неформальных компонентов взаимодействия: регламента работы, степени контроля, характеристикам трудностей в работе и их способов их преодоления, а также особенностей коммуникации между студентом и научным руководителем. Интервью проводилось индивидуально в очном или дистанционном формате. После прохождения интервью респонденты заполняли опросник Е.П. Ильина «Склонность к определенному стилю руководства», выявляющий стиль руководства актуальный для научных руководителей и предпочитаемый для студентов. По завершении сбора данных составлялась категориальная сетка для кодирования текстов интервью, проведен контент-анализ, а также анализ с использованием техники «конденсация смысла». После этого результаты анализа текстов интервью сопоставлялись с результатами методики для выявления стиля руководства.

На основе полученных данных планируется создание типологии отношений студентов и научных руководителей, выявляющей основные «виды» взаимодействия в действующих диадах, включающих описание ряда параметров, обуславливающих субъективную удовлетворенность взаимодействием. При этом, вероятно, будут выделены как «универсальные» факторы, вносящие вклад в оценку удовлетворенности у всех видов взаимоотношений, так и более частные, специфические для конкретных видов.

### Источники и литература

- 1) Горчакова О. А. Особенности деятельности научного руководителя в условиях поликультурной образовательной среды ВУЗ. – 2011.
- 2) Ракитина О. В. О СТИЛЯХ НАУЧНОГО РУКОВОДСТВА (ВМ БЕХТЕРЕВ, ИП ПАВЛОВ, ГИ ЧЕЛПАНОВ, ММ БАХТИН) //Конференциум АСОУ: сборник научных трудов и материалов научно-практических конференций. – Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Московской области Академия социального управления, 2018. – №. 2. – С. 502-515.
- 3) Тюнников Ю., Мазниченко М. Преподаватель и студент: сценарии взаимодействия // Высшее образование в России. 2004. №12.
- 4) Федорова М. А., Завьялов А. М. Психологическая компетентность научного руководителя и мотивация научной деятельности студента как условия совместной научной работы //Вестник Сибирской государственной автомобильно-дорожной академии. – 2012. – №. 1 (23). – С. 145-149.

- 5) Шевченко О. И., Кошелева Е. А. Роль преподавателя как научного руководителя в развитии способностей у студентов в процессе исследовательского и эвристического обучения в вузе //Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – №. 7. – С. 154-158.