

## Коммуникация участников судебного процесса как фактор принятия решения присяжными заседателями

Научный руководитель – Соловьева Ольга Владимировна

*Шихова Лариса Владиславовна*

*Студент (специалист)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра социальной психологии, Москва, Россия

*E-mail: loraalbus@gmail.com*

Роль фактора коммуникации профессиональных участников судебного процесса в принятии решения присяжными заседателями недостаточно изучена. Основным средством реализации задач, направленных на достижение цели правосудия по вынесению справедливого вердикта, для участников судебного процесса является коммуникация [3].

Несмотря на наличие общей цели по установлению справедливости, коммуникативные замыслы участников судебного процесса могут различаться, как, например, у прокурора и адвоката при реализации принципа состязательности. Роль профессиональных участников подразумевает грамотную работу с информацией по уголовному делу (при этом центральное внимание уделяется доказательствам) и коммуникацию со всеми участниками судебного процесса.

Эффективность коммуникации с присяжными может быть связана с такими факторами, как владение навыками коммуникативного воздействия, введение присяжных в правовой контекст, аналитическая работа с доказательствами [2]. Описание ситуации преступления с позиции потерпевшего также может влиять на оценку присяжными уголовного дела: присяжные склонны испытывать большую эмпатию к потерпевшему, если преступление произошло в необычных для него условиях [5].

Коммуникация участников судебного процесса на этапе судебного следствия направлена на разъяснение доказательств, ознакомление присяжных с нормами права, создание эмоционального настроения. Во время прений сторон происходит отбор доказательств и представление различных точек зрения на преступление в контексте рассматриваемых доказательств. Так, участники судебного процесса, обращаясь к эпизодам преступления, помогают присяжным сформировать представления о рассматриваемом деле. На этапе вынесения вердикта присяжные обсуждают события уголовного дела и отвечают на вопросы вопросного листа [2].

В задачи исследования входили выявление и анализ таких феноменов, как коммуникация участников судебного процесса, процесс принятия решения присяжными, а также выявление наличия или отсутствия связи между данными феноменами.

Для проведения эмпирического исследования был организован игровой судебный процесс, где в качестве судьи выступил профессиональный судья, в качестве прокурора, адвоката и секретаря судебного заседания студенты четвертого курса факультета права ВШЭ, в качестве присяжных заседателей студенты третьего курса факультета психологии МГУ. В качестве респондентов выступили игровые присяжные (шесть человек), с которыми были проведены интервью. В качестве методов исследования были применены полуструктурированное интервью как метод сбора информации и техника конденсации смысла как метод анализа информации [1].

Исследование показало, что профессиональные участники в лице адвоката, прокурора и судьи реализовывали методы психологического воздействия: убеждающую

коммуникацию и информирование. Кроме того, в процессе исследования присяжные выразили различные мнения относительно выступлений сторон: часть присяжных считала аргументацию прокурора более весомой, одной из названных ими причин стало обоснование с опорой на факты, другие присяжные из данной коллегии дали более высокую оценку выступлению адвоката, а одной из названных ими причин была уверенность его речи. В выступлениях прокурора и адвоката присяжные обращали внимание на информативность их высказываний и на наличие или отсутствие попыток со стороны коммуникатора воздействовать через эмоциональный компонент.

Процесс принятия решения присяжными можно рассматривать с точки зрения когнитивных моделей или с точки зрения групподинамических процессов. Когнитивная модель оправдала себя в большей мере, кроме того, была выявлена связь коммуникации участников судебного процесса и принятия решения присяжными.

Исследование показало, что в течение судебного процесса у присяжных происходило формирование картины рассматриваемого дела. События уголовного дела имели структуру истории, то есть повествования из последовательности эпизодов. Процесс принятия решения о вердикте присяжными соответствовал психологической модели истории Р. Хэсти, С. Пенрода и Н. Пеннингтон [4]. Процесс конструирования истории имел различную динамику и содержание у респондентов, входящих в состав исследуемой коллегии присяжных заседателей. Тем не менее, процесс конструирования истории у респондентов из данной коллегии присяжных заседателей имел общие места. Так, конструирование истории начиналось на этапе судебного следствия, после оглашения состава преступления - предъявления доказательств и коммуникации участников. Понимание содержания вопросного листа происходило на этапе вынесения вердикта в процессе ознакомления с вопросами вопросного листа. Классификация истории осуществлялась на этапе вынесения вердикта и реализовывалась либо лишь за счет истории, сформировавшейся до этапа вынесения вердикта, либо, помимо истории, за счет интерпретаций или фактов, услышанных в процессе группового обсуждения. Основными структурными элементами истории были доказательства и представления, знания о преступлениях также упоминались присяжными, но в меньшей мере. Все профессиональные участники повлияли на формирование присяжными истории. Этапу конструирования истории способствовало приведение аргументов в отношении доказательств или информации, касающейся уголовного дела, со стороны профессиональных участников. Судья помогал присяжным на этапе понимания вопросного листа, отвечая на возникающие вопросы. Так, все профессиональные участники внесли вклад в классификацию присяжными истории: присяжные возвращались к аргументам сторон, правовым инструкциям судьи или его ответам на их вопросы.

### Источники и литература

- 1) Бусыгина Н.П. Методология качественных исследований в психологии. Учебное пособие. - М.: Московский психолого-педагогический университет, 2011. – 273 с.
- 2) Гулевич О.А. Психологические аспекты юриспруденции. Учебное пособие. - М.: Московский психолого-социальный институт, 2006. – 257 с.
- 3) Гулевич О.А. Психология в суде присяжных. Учебное пособие. - М.: Международное общество им. Л.С.Выготского, 2003. – 259 с.
- 4) Hastie R., Penrod S., Pennington N. Inside the Jury. Cambridge & L., 1983.
- 5) Kaplan M., Martin A. Understanding Word Jury Systems through Social Psychological Research. - Psychology Press, 2006. – 240 p.