

**Перспективы концептуализации стратегии институциональных преобразований в институциональной методологии**

**Научный руководитель – Маркеева Анна Валерьевна**

*Попов Никита Георгиевич*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия

*E-mail: afinogen.argos@gmail.com*

Институционализм - подход в социальных науках, использующий в качестве основы своего категориального аппарата «социальный институт», и соответственно, исследующий социальную реальность через определение роли социальных институтов в обществе. Структуру институционализма можно описать по аналогии со структурой социологического знания [5]: институционализм включает в себя два рода взаимозависимых теоретических построений - формальные и материальные. Формальные теории описывают природу социальных институтов - их структуру, внутренние связи и функции, а материальные - описывают отдельные социальные институты в конкретном социально-историческом контексте, включая их содержание и эффекты существования. Так, например, к формальным теориям социальных институтов можно отнести теории Э.Дюркгейма, М.Вебера, Э.Гидденса, Э.Остром, А.Грейфа, М.Аоки, Л.Гурвича и др., а к материальным построениям - концепции института труда в капиталистическом обществе, института гендера в современном обществе и т.д..

В современном институционализме много противоречий, но, пожалуй, единственное, в чем его представители сходятся, и что образует сам фундамент его существования - это признание того, что социальные институты представляют собой некоторые кодифицируемые системы связанных между собой элементов, которые приводят к склонности людей действовать определенным образом [1]. Признание этого влияния социальных институтов на социальную реальность неизбежно приводит к мысли о том, что социальную реальность можно модифицировать посредством трансформации институтов - эта мысль восходит к «Республике» Платона [7].

Несмотря на столь долгую историю исследований возможностей управляемого изменения социальных институтов, на сегодняшний день в институциональной теории отсутствует комплексное представление об институциональных преобразованиях - существующие наработки во многом носят фрагментарный характер. На недостаточную концептуализацию процессов управляемого изменения институтов указывает, как минимум, отсутствие общепринятого термина для обозначения этих процессов: в литературе могут использоваться «институциональный дизайн», «институциональные изменения», «институциональные трансформации». Это существенно усложняет исследование и концептуализацию управляемого изменения социальных институтов.

Актуальным видится попытка реконструкции стратегии преобразования социальных институтов на базе существующих с целью описания возможностей и перспектив её концептуализации. Под стратегией преобразования социальных институтов понимается формальная модель этапов, в рамках которых происходит подготовка, реализация, рефлексия или закрепление продуктов преобразования институтов. А под самими институциональными преобразованиями - система мер и технологий воздействия на институциональную среду с целью трансформации существующих институтов или создание новых социальных институтов в соответствии с заранее разработанным проектом.

Можно выделить восемь ключевых этапов в стратегии преобразования социальных институтов (см. рис.). Этапы (II) и (III) представляются достаточно разработанными - существующие построения формальных и материальных теорий социальных институтов предоставляют методологические, методические и интерпретационные возможности для исследований институтов и создания их проектов [см. например, 1, 6], но это является следствием не разработки концепций управляемого изменения социальных институтов, а продуктом структурного членения самой институциональной теории на формальную и материальную.

Существенными проблемами в концептуализации институциональных преобразований и их стратегии видятся (1) отсутствие сложившегося категориального аппарата, (2) недостаточная исследованность институциональных преобразований как акторной деятельности, где субъекты ограничены собственной мотивацией и имеющимися ресурсами [2], (3) отсутствие в институциональной методологии методик для тестирования проектов институтов и социальных технологий, (4) несистематизированность существующих технологий - самой значимой работой в этой области является статья Т.Лоуренса и Р.Саддаби [3], но она не разграничивает деятельность по отношению к институтам на целенаправленную и нецеленаправленную, и в основном уделяет внимание только формальным нормам, оставляя за пределами внимания неформальные нормы, ценности и знания [2], (5) недостаточное описание кейсов институциональных преобразований, недостаточная разработанность критериев оценки эффективности институциональных преобразований - видится, что отправной точкой разработки этих критериев может стать консенсусное мнение о необходимости соблюдения «комплементарности» институтов [4] .

Выделение представленных этапов подчинено логике цикла разработки и реализации любой социальной технологии, поэтому кажется вполне очевидным. Тем не менее именно такая систематизация позволяет оценить степень теоретической разработанности каждого этапа и адаптировать концептуализацию институциональных преобразований и их стратегию под требования реальных прикладных задач.

### Источники и литература

- 1) Defining institutions – A review and a synthesis // Электронный ресурс: URL: [https://www.jku.at/fileadmin/gruppen/108/ICAE\\_Working\\_Papers/wp89.pdf](https://www.jku.at/fileadmin/gruppen/108/ICAE_Working_Papers/wp89.pdf)
- 2) Klijn E.H., Koppenjan J.F.M. Institutional design: changing institutional features of networks// Public Management Review Vol.8 2006 141 – 160 Issue 1
- 3) Lawrence, T. B., & Suddaby, R. Institutions and institutional work. In S. R. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, & W. R. Nord (Eds.), Handbook of organization studies (2nd edition) (pp. 215–254). London: SAGE Publications., 2006
- 4) Камко Е.В., Кирдина-Чэндлер С.Г. Институциональная структура российской национальной инновационной системы: path dependence - эффект // Russian Journal of Economics and Law. 2018. №1 (45).
- 5) Кимелев Ю.А., Полякова Н.Л. Теория общества энтони Гидденса // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11, Социология: Реферативный журнал. 1997. №1.
- 6) Михалева К.Ю., Полякова Н.Л. Концепция социального института в социологической теории // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2012. №2.
- 7) Платон. Собр. соч.: в 4 т. - М.: Мысль, 1990.

### Иллюстрации

<b>Этапы институциональных преобразований</b>		Оценка теоретической разработанности этапа
<b>I</b>	Постановка целей преобразования института, оценка доступных ресурсов	Разработан слабо: возможно заимствование из других исследований о планировании деятельности
<b>II</b>	Исследование существующей институциональной среды	Хорошо разработан, но консенсус не достигнут: фундируется в формальных теоретико-методологических построениях о природе социальных институтов
<b>III</b>	Разработка проекта социального института	Разработан слабо: возможно фундирование в формальных теоретико-методологических построениях о природе социальных институтов
<b>IV</b>	Тестирование концепции социального института	Разработан слабо: требуется разработка инструментов тестирования – возможно заимствование из прикладных маркетинговых исследований
<b>V</b>	Разработка технологии реализации проекта социального института	Разработан слабо: требуется более полная систематизация используемых и использовавшихся социальных технологий институциональных преобразований, а так же концептуализация процесса их разработки
<b>VI</b>	Тестирование разработанной технологии реализации проекта социального института	Разработан слабо: требуется разработка инструментов тестирования – возможно заимствование из прикладных маркетинговых исследований
<b>VII</b>	Претворение разработанной технологии реализации проекта социального института, включая ситуативное реагирование на непредвиденные обстоятельства	Разработан слабо: требуется большее число описаний кейсов институциональных преобразований, включая реакции среды на субъектном и институциональном уровнях на попытки институциональных преобразований
<b>VIII</b>	Оценка результатов реализации технологии реформирования института	Разработан слабо: требуется разработка критериев оценки эффективности институциональных преобразований

Рис. Этапы институциональных преобразований и их теоретическая разработанность