

## Доверие в посттоталитарных и поставторитарных политических режимах

Научный руководитель – Попова Ольга Валентиновна

*Усачев Данила Иванович*

*Студент (бакалавр)*

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,

Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: danilausachev2002@mail.ru*

**Актуальность темы.** Доверие - одна из самых модных тем в социологии и политологии. Подтверждение тому солидное число монографий, диссертаций и статей по проблематике общественно-политического доверия, внимательный интерес всех крупных центров изучения общественного мнения (ВЦИОМ, Левада-центр, ФОМ), опросы которых нередко ставят перед собой задачу понять степень доверия к актуальным событиям, персоналиям, партиям и пр.

Но остаётся не вполне разрешённым вопрос о том, как формируется общественно-политическое доверие, что отличает политические системы и исторический опыт тех обществ, где уровень доверия традиционно высок. Может ли, например, опыт диктатуры (авторитарной или тоталитарной) в прошлом нанести существенный удар по доверию в обществе? Либеральная теория доверия, провозглашающая неразрывную связь демократии и высокого уровня доверия в обществе утверждает, что да[1]. Наша работа - эмпирическая рефлексия тезиса о низком доверии как результате воздействия опыта диктатуры в прошлом, для этого мы проанализируем как это отражается на доверии в посттоталитарных и поставторитарных режимах.

**Теоретические подходы.** Проблематика общественно-политического доверия проходит красной нитью сквозь историю социологической мысли. Разнообразие существующих подходов так велико, что мы условно разделили их хронологически на три этапа:

(1) *«Классический» период*, характерный для конца XIX - начала XX вв. Сюда можно уверенно отнести отцов-основателей социологической теории Э. Дюркгейма<sup>[2]</sup>, М. Вебера<sup>[3]</sup>. Несмотря на то, что жизнь и время творчества этих авторов пришлась примерно на одно время, их подходы весьма отличаются. Доверие для французского социолога Э. Дюркгейма - есть продукт общественной солидарности; доверие в толковании немецкого учёного М. Вебера - проявление «формальной рациональности», примета западной цивилизации, связанная с протестантским культом честности и добросовестности в работе;

(2) *«Постклассический» период*, приблизительно датируемый второй четвертью - второй половиной XX в. В это время проявили себя такие авторы как Т. Парсонс<sup>[4]</sup>, Н. Луман<sup>[5]</sup>, А. Селигмен<sup>[6]</sup>. Т. Парсонс с позиций структурного функционализма обосновывает значение общественного доверия для стабильности системы общества. Социология Н. Лумана старается объединить структурный функционализм и системную теорию, подчёркивает возрастающее значение доверия в 1970-х гг. в условиях риска и неопределённости. Под влиянием последнего А. Селигмен начинает рассматривать доверие как часть повседневных действий индивида, имеющих повсеместную силу, - от межличностных коммуникаций до взаимодействия с социальными и политическими институтами.

(3) *Современные теории доверия.* На нынешнем этапе теория доверия неотделимо связана с именами Э. Гидденса<sup>[7]</sup>, П. Штомпки<sup>[8]</sup>, Р. Инглхарта<sup>[9]</sup>, Р. Патнэма<sup>[10]</sup>. Э. Гидденс (не в последнюю очередь под влиянием постклассической теории доверия) рассматривает

доверие как важную социальную категорию, значение которой под натиском риска, непрозрачности, неопределённости становится более весомым в обществе. П. Штомпка развивает концепцию «культуры доверия» и говорит о ней как «ставке» на будущие действия окружающих. В противовес ему, недоверие в глазах современного польского мыслителя - негативная ставка на будущее. Р. Инглхарт начале 80-х гг. основывает исследовательский центр World Values Survey; изучение ценностей в рамках него проводится почти в сотне стран мира и затрагивает, в том числе, вопросы о доверии. Обзор ценностей Инглхарта способен дать широкий эмпирический материал о состоянии доверия в разных странах мира. Наконец, Р. Патнэм включил доверие в качестве основного компонента концепции «социального капитала».

**Объект исследования** - доверие в посттоталитарных и поставторитарных политических режимах.

**Предмет исследования** - влияние опыта диктатуры на положение доверия в обществах, которые относятся к посттоталитарным и поставторитарным режимам.

Итак, **цель** исследования - установить уровень доверия в обществах, которые недавно имели опыт пребывания в недемократических режимах (как тоталитарных, так и авторитарных).

Эмпирической основой для исследования служат данные, полученные в ходе многолетних опросов общественного мнения (Евробарометр ценностей, World Values Survey), а также данные о характере политического режима получены из Polity IV. В качестве метода анализа данных использована линейная регрессия.

**Выводы.** Центральным выводом состоит в подтверждении гипотезы о негативном воздействии опыта диктатуры в прошлом на состояние доверия, однако строгого эмпирического подтверждения мысль о твёрдой предопределённости высокого уровня общественно-политического доверия в демократиях не получила. Особое значение имеет количество лет пребывания в недемократическом политическом доверии и характер режима (тоталитарные государства в прошлом не обладают высоким уровнем доверия).

[1] см. например работы: Uslaner E. The Moral Foundations of Trust. Cambridge, Mass.: Cambridge University Press, 2002, 298 p.; Фукуяма Ф. Доверие. Социальные добродетели и путь к процветанию. М.: Изд. АСТ, 2004. 736 с.

[2] Дюркгейм Э. Элементарные формы религиозной жизни. М.: Издательский дом «Дело» РАНХИГС, 2018. 736 с.

[3] Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 808 с.

[4] Парсонс Т. Социальная система. М.: Академический проект, 2018. 529 с.

[5] Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории. СПб.: Наука, 2007. 648 с.

[6] Селигмен А. Проблема доверия. М.: Идея-Пресс, 2002. 256 с.

[7] Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS, 1994. Вып. 5. С. 107-134; Гидденс Э. Последствия современности. М.: Праксис, 2011. 352 с.

[8] Штомпка П. Доверие - основа общества. М.: Логос, 2015. 440 с.

[9] Inglehart, R. Trust, well-being and democracy. In: M. E. Warren, Democracy and trust. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. P. 88-120

[10] Патнэм Р. Чтобы демократия сработала. М.: "Ad Marginem", 1996. 288 с.

### Источники и литература

- 1) СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 1. Бродовская Е.В., Домбровская А.В., Пырма Р.В., Азаров А.А. Готовность современной российской молодежи к реализации гражданской и политической активности в цифровой среде // Власть, 2019. № 1. С. 91–95; 2. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 808 с.; 3. Веселов Ю. В.

Доверие в цифровом обществе // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2020. Т. 13. Вып. 2. С. 129–143; 4. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS, 1994. Вып. 5. С. 107-134; 5. Гидденс Э. Последствия современности. М.: Праксис, 2011. 352 с.; 6. Григоренко Б. Ю. Доверие к власти как фактор социально-политической активности молодежи: социокультурный аспект // Диссертация на соискание кандидата социологических наук, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, 2013. 157 с.; 7. Дюркгейм Э. Элементарные формы религиозной жизни. М.: Издательский дом «Дело» РАНХИГС, 2018. 736 с.; 8. Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории. СПб.: Наука, 2007. 648 с.; 9. Парсонс Т. Социальная система. М.: Академический проект, 2018. 529 с.; 10. Патнэм Р. Чтобы демократия сработала. М.: “Ad Marginem”, 1996. 288 с.; 11. Попова О. В., Лагутин О. В. Политическое настроение молодежи: лояльность или протест? // Вестник РУДН: Политология, 2019. Вып. 21. № 4. С. 599-619.; 12. Селигмен А. Проблема доверия. М.: Идея-Пресс, 2002. 256 с.; 13. Федотова В. А. Доверие к власти и политическая активность молодежи: роль этнической самоидентификация // Общественные науки и современность, 2022. № 2. С. 126-136. 14. Фролов А. А., Соколов А. В., Гребенко Е. Д. Политическая активность и лояльность современной молодежи // POLITBOOK, 2021. № 4. С. 6-20.; 15. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М.: АСТ: ЗАО НПП «Ермак», 2008. 730 с.; 16. Чернов А. Ю. Социально-политическая активность молодежи: от доверия власти к сотрудничеству // Известия Юго-Западного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент, 2021. Т. 11. № 3. С. 186-194.; 17. Штомпка П. Доверие – основа общества. М.: Логос, 2015. 288 с.; 18. Giddens A. Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern. Stanford University Press: Stanford, 1991. 246 p.; 19. Inglehart R. Trust, well-being and democracy. In: M. E. Warren, Democracy and trust. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. P. 88-120.; 20. Uslaner E. The Moral Foundations of Trust. Cambridge, Mass.: Cambridge University Press, 2002, 298 p.