

**Обязательность научно-исследовательской деятельности как фактор
снижения мотивации трудоустройства молодежи в высшую школу**

Научный руководитель – Зуляр Раксана Юрьевна

Беденко Владислав Александрович

Студент (бакалавр)

Иркутский государственный университет, Институт социальных наук, Кафедра
социальной философии и социологии, Иркутск, Россия

E-mail: vlad22420@gmail.com

Привлечение молодежи на работу в вузы - одна из важнейших задач, от которой зависит состояние высшего образования и будущее страны. Существует ряд проблем, которые отталкивают молодежь от работы в сфере высшего образования. Их можно разделить на экономические и духовно-культурные. В социально-политическом дискурсе в основном акцентируется внимание на экономическом аспекте мотивации молодежи, но немаловажными остаются духовные предпосылки снижения мотивации молодых людей. Их негативное влияние особенно заметно в долгосрочной перспективе, так как это зачастую приводит к психологическому выгоранию и даже к обесцениванию высшего образования в целом. Поэтому важно определить проблемы, решение которых должно повысить имидж высшей школы в глазах молодежи и сделать работу в системе высшего образования их желанной целью. Рассмотрим их.

Сегодня научно-исследовательская работа (НИР) в профессиональной деятельности преподавателей вузов является обязательной. Однако есть основания утверждать, что это не совсем так. Например, исследования американского профессора Р. М. Фелдера демонстрируют, что «были найдены негативные корреляции между университетской ориентацией на исследования и многочисленными студенческими результатами в обучении и успеваемости» [3]. Несмотря на это, процесс внедрения НИР в преподавание усиливается как в России, так и других странах мира, что приводит к нормативному закреплению выполнения НИР, требуемой от преподавателей, и превалированию научной деятельности над учебной [2]. Обратимся к работам В. П. Бабинцева «Бюрократизация вуза как антиинтеллектуальный процесс» и Билла Ридинга «Университет в руинах». Мы считаем, что во многом акцентирование внимания на научно-исследовательской работе детерминировано массовизацией высшего образования, приведшей к чрезмерной бюрократизации современного университета и выдвигению на передний план количественной методологии в оценке ключевых показателей эффективности вуза [1]. Очевидно также то, что университет и преподавательская деятельность не могут существовать без бюрократических издержек и необходимых институциональных рамок для отчетности и контроля, поэтому нельзя рассматривать бюрократизацию вуза и размещение в фокусе внимания научно-исследовательскую деятельность как сугубо негативные явления. Наоборот, в условиях массовизации образования они выступили инструментами, благодаря которым стало возможным выживание университета как социального института [1].

Академическая среда изменилась вследствие вызовов, брошенных современному высшему образованию таким образом, что появился ряд факторов, вызывающих отсутствие со стороны преподавателя интереса или уменьшение возможностей для реализации качественного, основанного на творческом подходе, обучения. Мы отнесем к эти факторам чрезмерную нагрузку при НИР, «институциональную маргинализацию преподавания» (по сравнению с исследованием), отсеивание при найме в вуз «преподавателей-неисследователей».

Все больше ценится исследовательская и проектная деятельность, в то время как жаждущие исключительно преподавать: развивать у студентов способности к аналитическому и критическому мышлению, возбуждать интерес к самообразованию не могут в полной мере реализовать себя. Все это, на наш взгляд, в определенной степени негативно сказывается на потенциальных возможностях молодого преподавателя в реализации творческого и интеллектуального потенциала в работе со студентами. Как следствие, у молодежи формируется демотивация работы в вузе как возможного направления своей профессиональной деятельности.

Действительно, если придерживаться совсем пессимистических прогнозов, то нельзя исключать распространение шаблонизации преподавания - уход от творческого подхода в образовании к конвейерному. Причем само понятие «преподаватель» начинает утрачивать свою привычную дефиницию и выступать в качестве симулякра. Опасность данного феномена состоит в том, что среди молодых специалистов будет все меньше настоящих профессионалов своего дела, в которых нуждается наше общество в разных сферах. Научно-техническое и культурное развитие реально и прогнозируемо до тех пор, пока ответственные за его продвижение остаются «мыслящими» субъектами. Одним из доказательств того, что вузы все меньше удовлетворяют общественный спрос на профессионалов своего дела, можно считать появление альтернативных площадок обучения, объявляющих своей первостепенной целью развитие мышления и понимания. Приоритетом данных платформ выступает личностное развитие во всех аспектах, они открыты как для молодежи, так и для преподавателей.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что несмотря на преимущества альтернативных форм обучения и преподавания, университет все еще актуален для общества с точки зрения его институционального статуса, обеспечивающего преемственность, аккумуляцию знаний и т.д. Поэтому должны предприниматься попытки по сохранению и поддержке преподавательской деятельности, по установлению разграничения между преподаванием и НИР. В ситуации, когда университет станет выпускать востребованных специалистов, умеющих мыслить, обладающих необходимыми компетенциями, они будут поистине ценны и востребованы во всем мире. В стенах вуза будет сформирован такой институциональный климат, который позволит создать комфортные условия не только для уже имеющихся преподавателей, но и привлечь молодежь.

Источники и литература

- 1) Бабинцев В.П., Римский В.П. Бюрократизация вуза как антиинтеллектуальный процесс // Наука. Искусство. Культура. Белгород, 2014. С. 5-17.
- 2) Серяпина Ю.С. Научная деятельность как необходимый аспект работы преподавателя в современном университете // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. Челябинск, 2019. С. 59-67.
- 3) Felder, R. M. The link between research and teaching, does it exist? North Carolina State University Press. 2010.