

Идея университета в цифровую эпоху

Научный руководитель – Кравченко Альберт Иванович

Полежаева Татьяна Юрьевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра истории и теории социологии, Москва, Россия

E-mail: tatyana.polezhaeva@yandex.ru

Прослеживая дискурс настоящего и акцентируя внимание на его культурной и социальной составляющих, можно отметить прагматичные возможности для развития идеи будущего университета и взаимоотношений между людьми, образованием и технологиями. Если технологии не привнесут значимых структурных изменений, для того, чтобы открыть университетскую сеть для общества, с целью более справедливого и демократического доступа, то существует опасность, при которой технологии воспроизведут ориентацию университета исключительно на утилитарные установки.

Университет меняется вместе со все более сетевым обществом, превращаясь в саму сеть. Сетевой университет не прибегает к идеям И. Канта, В. Гумбольдта, Дж. Г. Ньюмана или К. Керра, чтобы определить свою миссию. Концепция сетевого университета не может состоять из взглядов одного автора, здесь объединяются сразу несколько теорий. Например, Р. Эллис и П. Гудьер [2] описывают образовательную экологию университета как целостный взгляд на вовлеченные компоненты и действующих лиц. В свою очередь, экологический университет для Р. Барнетта [1] характеризуется взаимосвязанностью с миром и социальной ответственностью как частью более широкого социального сообщества. В концепции сетевого университета для множества его участников предоставляется свобода действий, что является одним из способов достижения роста университета демократическим путем [4].

По своей сути, идея университета является достаточно оспариваемым предметом, поскольку существует множество потенциальных сценариев её развития. Кант поощрял здоровые дебаты и конфликты между высшими и низшими факультетами. Гумбольдт объединил преподавание и исследовательскую деятельность для поиска и воспроизводства знаний. Ньюман выступал за междисциплинарное образование, чтобы выходить на улицу и влиять на мир как граждане. Керр считал, что университет включает много вещей для стольких разных людей, что он должен постоянно находиться в состоянии борьбы с самим собой.

Основной социальный вопрос здесь заключается в том, какова природа знания и кто имеет к нему доступ. В целом, знания обеспечивают функционирование сетей, а действительно полезные знания имеют потенциал для развития социальной справедливости и возможности предвидеть альтернативное будущее [3]. Необходимо продолжить развитие идеи университета, основанного на концепциях Гумбольдта, Ньюмана и Керра, с привлечением новых теорий, которые рассматривают разнообразные приоритеты развития системы высшего образования, что поможет выработать новый интегративный подход, отвечающий вызовам современности.

Источники и литература

- 1) Barnett R. The ecological university: a feasible utopia. London, New York: Routledge, Taylor & Francis Group. 2018.

- 2) Ellis R.A., Goodyear P. The education ecology of universities: integrating learning, strategy and the academy. London, New York: Routledge, Taylor & Francis Group. 2019.
- 3) Ralston S.J. Higher Education's Microcredentialing Craze: a Postdigital-Deweyan Critique // Postdigital Science and Education. 2021. № 3. P. 83-101.
- 4) Wakkary R. A Posthuman Theory for Knowing Design // International Journal of Design. 2020. № 14(3). P. 117-128.