

Игровизация журналистики: проблема документальной достоверности

Научный руководитель – Ильченко Сергей Николаевич

Логвинова Анна Александровна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: magikarp.ann@yandex.ru

Отечественные СМИ регулярно используют клишированные аудиовизуальные образы для создания определённой картины мира. Зачастую, аудитория телеканала имеет унифицированную точку зрения, не осмысливая её, а воспринимая уже как готовую оценку происходящего. С развитием технологий, разделение кино и телевидения все больше усложняется. «У кино- и тележурналистики единая образность, лежащая в основе документального отражения жизни»[1].

Деление фильмов на игровые и неигровые давно закрепилось в киноведческой традиции, и теория тележурналистики, опираясь на документальную основу экрана, его принимала. Несмотря на это, современные кинокритики утверждают, что четкого деления жанров в кино, как и в тележурналистике, нет. В процессе создания документального фильма, сценарист, обращается к ретроспективе событий, которую необходимо выразить художественными приёмами, например, изменением доминирующего цвета.

Воспоминания героев телепередачи могут быть отображены в иной цветовой гамме: «При показе событий прошлого доминирует сепия. Воспоминания же о далеких событиях решены полностью в монохромной и слегка размытой черно-белой гамме» [2].

Какие художественные приемы используют журналисты, чтобы создать определенное мнение в сознании зрителя? Рассмотрим программы «Следствие вели...» в жанре расследовательская журналистика и телепередача «Намедни» как представитель жанра исторической журналистики. Выбор обусловлен тем, что в обеих программах выделяют яркую фигуру телеведущего. Более того, они выходили в эфир на телеканале НТВ, следовательно должны иметь схожую точку зрения на историческое событие.

Выпуски «Намедни-80» и «Король джунглей. Следствие вели...» обращаются к событиям, произошедшим во время Олимпиады 1980 года в Москве.

Студия, в которой находится Парфенов, состоит из архивных ящиков, современного на тот момент телевизора и железного стула для ведущего. Интерьер привлекает внимание зрителя, а доминирующий зеленый цвет располагает его. Речь ведущего прямолинейна и язвительна. Он смотрит в камеру, что говорит об открытости. В качестве ретроспективы в телепередаче используются архивные кадры.

Иногда ведущий меняет локацию, чтобы усилить эффект погружения в художественную действительность. Парфенов спускается по ступенькам стадиона, о котором рассказывает. Зритель видит это и делает вывод о том, что связь прошлого с настоящим непрерывна.

В программе «Король джунглей. Следствие вели...» мы наблюдаем иной подход к повествованию. Каневский находится в центре преступления, о котором рассказывает. Ведущий ведет себя менее отстраненно, активно вживается в роль следователя, адвоката, свидетеля. В колористике передачи мы наблюдаем агрессивный красный, как ассоциацию с преступностью.

«Намедни» демонстрирует зрителю общую картину определенного исторического периода, а «Следствие вели...» - частную. Оба журналиста, подчиняясь политике телеканала, говорят об СССР в негативном ключе. Это обусловлено потребностью массового

зрителя в развенчании мифов о благополучной стране. Там, где Парфенов иронично и язвительно сообщает факт за фактом, Каневский обвиняет преступника и приводит все больше деталей, доказывающих его вину. В особенности, влияние советского общества, так как зачастую главным врагом, по мнению создателей «Следствие вели...» является не человек, а государство.

Источники и литература

- 1) Малькова Л.Ю. О противоречиях в осмыслении аудиовизуальных СМИ // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2016. №1.
- 2) Малькова Л.Ю. О противоречиях в осмыслении аудиовизуальных СМИ // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2016. №1.