

Критика господства основания в ее негативном и позитивном аспектах (на материале философии Батая и Деррида)

Алимов Егор Евгеньевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

E-mail: ma0m4o1968@gmail.com

Вскрытие насильственности пресуппозиций логоцентрической философии — это критический жест, который вписывается в общую тенденцию на преодоление метафизического.

Критический жест вскрывает, что насильственным называется акт вытеснения из мышления и опыта всего того, что является иным по отношению к логоцентрически обоснованному и упорядоченному мышлению. Соответственно, эту форму насилия в философии можно обозначить как насилие господствующего основания. Повторим вопрос, которым открываются рассуждения Хайдеггера о сущности основания: обосновано ли само основание? Само полагание основания подразумевает замыкание и ограничение поля возможностей, которые могут быть обоснованы. Это ведет к маргинализации и элиминации из рационального дискурса тех возможностей мышления и опыта, которые входят в контроверзу с логоцентричным основанием. Однако не покоится ли тотальность обосновывающей силы основания на произволе самого основания, которое оказывается бесконтрольным извне, поскольку рекурсивно обосновывает самое себя или же совершенно выпадает из универсума того, что должно быть обоснованно?

Нас интересуют общие черты критики насилия основания у Батая и Деррида, поскольку именно в их произведениях прямо артикулируется концепт насилия основания. Батай, работая вместе с Коллежем социологии, различает «правое» и «левое» насилие, связывая «правое» насилие с господствующим положением упорядочивающего разума, а «левое» насилие — с суверенностью хаотического движения сущего, разворачивание которого подавляет какие-либо основания. Для Деррида насилие проистекает из тотальности логоцентрического порядка, манифестирующего себя в тотальности. Эту мысль Деррида развивает, деконструируя философскую систему Левинаса. Насилие тотальности осуществляет эффект усмирения и одомашнивания иного. Стремление к иному, согласно Деррида и Левинасу, выражает внутреннюю трансгрессивность вопрошающего мышления.

Тема критики насилия логоцентрических систем в философии приводит к проблеме статуса самого этого критического жеста. Поставим ряд вопросов. Если фигура основания в логоцентрических системах производит насильственное вытеснение возможностей не-логоцентрического мышления или опыта, то каким образом возможно, если возможно, удержание не-насильственной реализации мышления или опыта? Будут ли такие возможности определяться негативно и опосредованно, то есть как зависимые (пусть и в критическом смысле — негативно) от логоцентрического (как «темная сторона» логоцентризма)? Или же можно определить эти возможности в их позитивности безотносительно к бинарной оппозиции «рациональное — иррациональное»?

Актуальность данной проблемы продиктована тем, что ставка поставленных вопросов — самодостаточность эмансипированного режима мышления от ограничивающей власти основания. Как варианты манифестации самодостаточности иного режима мышления можно рассматривать, например, концепты негативности-без-применения Батая, различающего различия Делеза, вопроса у Левинаса и Деррида, безумия у Фуко.

Источники и литература

- 1) Батай Ж. – Сумма атеологии / М.: «Ладомир», 2016
- 2) Батай Ж. – Проклятая часть / М.: «Ладомир», 2006
- 3) Батай Ж. – Гегель, смерть и жертвоприношение // Танатография эроса / СПб.: Мифрил, 1994
- 4) Бланшо М. – Опыт-предел // Танатография эроса / СПб.: Мифрил, 1994
- 5) Деррида Ж. – Невоздержанное гегельянство // Танатография эроса / СПб.: Мифрил, 1994
- 6) Деррида Ж. - Насилие и метафизика / Письмо и различие // М. Академический проект, 2000
- 7) Левинас Э. - Тотальность и бесконечное / Университетская книга, 2000
- 8) Хайдеггер М. - Положение об основании / СПб, Алетейя, 2000