

## Перформативный характер сознательного опыта: сравнение позиций Г. Райла и Т. Нагеля

Научный руководитель – Паткуль Андрей Борисович

*Собка Александр Андреевич*

*Студент (бакалавр)*

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии,  
Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: st084898@student.spbu.ru*

Одной из основных проблем философии сознания является вопрос о качественности сознательного опыта и возможности обосновать этот качественный опыт в рамках «полной» теории сознания. Под качественным опытом понимается такая данность мира нашему сознанию, которая является невыразимой, присущей, приватной и непосредственно воспринимаемой. Задача этого исследования - проблематизировать концепт квалиа и рассмотреть альтернативный подход к определению предпосылок сознательного опыта.

Г. Райл в работе «Понятие сознания» проводит границу между двумя эпистемическими, а мы добавим - онтологическими, установками - «знанием что» и «знанием как». На примере этих двух установок раскроем отличие между субстанциональным и процессуальными способами бытия. Не отрицая существование сокрытых ментальных процессов, Г. Райл выступает против интерпретации, полагающей, что за совершением разумного действия стоит некоторое ментальное событие, предваряющее эту практику. По его мнению, осознанность имманентна осуществляемым практикам, чью структуру он характеризует как диспозициональную, то есть существующую в модальности возможности. Отличие субстанционализма от процессуализма следует провести именно по этому нерву - дихотомии ментального события и ментального процесса.

С учётом проведённого различия обратимся к вопросу Т. Нагеля, иллюстрирующего принятую нами за центральную в этом исследовании проблему квалиа: «каково быть летучей мышью?». В чём состоит претензия этого вопроса? Что он на самом деле требует от исследователя? Несмотря на то, что в вопросе содержится слово «каково», он является претензией не на «знание как», а на «знание что». Его можно переформулировать так: «что значит быть летучей мышью?» - Т. Нагелем не предполагается вопрос: «какие практики произведут сознательный опыт летучей мыши?». А в рамках теории Г. Райла только такой вопрос и может быть поставлен: «знание, которое требуется для понимания разумных действий определённого вида, есть некоторая степень компетентности в действиях этого типа». Компетентность здесь следует понимать как способность близкого воспроизведения практики.

Таким образом, Т. Нагель, занимающий позицию субстанционализма, требует от исследователей объяснения ментального события, которое всякий раз оказывается по ту сторону нашего познания: «что это такое: быть летучей мышью?». Г. Райл, занимающий позицию процессуализма, ответил бы нам, что бытие летучей мышью лишь производится конкретными практиками.

Здесь следует ввести термин, релевантно отражающий ту онтологическую основу, которую мы обнаружили в теории Г. Райла. Для этого обратимся к концепции Дж. Батлер

- американской исследовательнице гендера. Она заимствует понятие «перформатива» из теории речевых актов Дж. Остина и делает его онтологической формой существования гендера как политического конструкта. Гендер, говорит Дж. Батлер, нельзя воспринимать субстанционально - он задаётся обществом при помощи повторяющихся практик, в первую очередь, речевой нормализации. Сексуальность человека не может быть установлена без того, чтобы мы ее не произвели в тот момент, когда к ней обратились. Знание противостоит истине - перформативный характер гендера делает невозможным его определение до его производства.

Дж. Батлер снимает всякий вопрос о «ментальном событии» - о том, что происходит по ту сторону жизненных практик производства мужественности или женственности. Гендер становится имманентным нашему развитию и находится в состоянии перманентной пересборки, теряя всякую потустороннюю сущность. Такое определение мы дадим перформативу и вернёмся к нашим квалиа.

Как производится бытие летучей мышью, если мы примем процессуальную постановку вопроса Г. Райла? Ответ: бытие летучей мышью производится точно так же, как и бытие женщиной или мужчиной у Дж. Батлер, - посредством «знания как». Другое дело, если «знание как» ретранслировать женственность нам доступно - мы можем воспроизводить патриархальные стереотипы о женственности (к примеру, практики излишней чувственности), то «знание как» ретранслировать «летучемышшовость» нам не доступно - у нас нет необходимых органов чувств. Но от этого бытие летучей мышью не обретает ни качественной, ни субстанциональной характеристики «знания что». Нам становится недоступной практика бытия летучей мышью, но не онтологически, а инструментально.

Проблематизировав постановку вопроса о квалиа, мы обнаружили две перспективы развития философии сознания: субстанциональную и процессуальную. В основание первой положено представление о «ментальном событии», недоступном для познания, в основание второй - представление о сознании как имманентной характеристике как наблюдаемых, так и ненаблюдаемых практик.

### Источники и литература

- 1) Батлер Дж. Заметки к перформативной теории собрания / Джудит Батлер. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2018. – 248 с.
- 2) Нагель Т. «Каково быть летучей мышью?» Пер. с англ. Эскиной М. А. Самара: Бахрах-М, 2003.
- 3) Райл Г. Понятие сознания. Перевод с англ. – М.: Идея-Пресс: Дом интеллектуальной книги, 1999. – 408 с.
- 4) Черникова И. В. Постнеклассическая наука и философия процесса. – Томск: Изд-во НТЛ, 2007. – 252 с.