

**Фундирование и фундаментальность в современной аналитической  
метаметафизике**

**Научный руководитель – Логинов Евгений Владимирович**

**Черкасов Георгий Владиславович**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

*E-mail: George.cherkasov@inbox.ru*

Доклад посвящен отношению фундирования (grounding), его свойствам (напр., иррефлексивность, асимметричность, транзитивность) и отличиям от других отношений (причинность, супервентность, метафизическая зависимость). Вопрос о фундаментальности возникает в контексте сложностей с т.н. «проблемными сущностями» или абстрактными объектами (пропозиции, свойства, математические объекты). Неоаристотелевское решение предполагает, что такие сущности существуют, но не являются фундаментальными. Файн [Fine, K., 2012] предлагает оператор фундирования и определяет его формальные свойства. В то время как Файн предполагает, что фундирование - это отношение между истинами (истина А фундирована истиной В), обычно говорят о фундировании между фактами. Например, факт того, что мартини - коктейль, фундирован тем, что мартини смешан и алкоголен, но не наоборот. Другой пример помогает решить проблему диспозициональных свойств: неверно, что факт того, что вещь хрупкая фундирует тот факт, что она сломалась; факт того, что вещь хрупкая, фундирован тем, что она сломалась бы при падении.

Куайн [Quine W. V., 1980] сводит нетривиальный вопрос о существовании к тривиальному вопросу о том, какие онтологические обязательства мы должны иметь, точнее, над чем мы можем квантифицировать. Вопрос об ограниченной квантификации был поднят Льюисом [Lewis, D., 1986] и дальше развивался Файном, Шаффером, Сайдером и Розеном. Шаффер [Schaffer, J. 2009] предлагает пересмотреть вопрос о существовании в неоаристотелевском ключе. Вопрос не в том, что существует, а в том, что фундаментально. Например, атеист не говорит о том, что Бог не существует. Атеист может сказать, что Бог существует как фикциональный персонаж. Вопрос в том, является ли Бог фундаментальным по отношению к реальности или к человеческой истории.

Схоластический спор об универсалиях получил новую инкарнацию в разделении на абстрактные и конкретные объекты, которое вошло в аппарат аналитической философии в основном благодаря работам Карнапа и Куайна в 40-е и 50-е годы и стало центром дискуссий о номинализме/платонизме в отношении метафизики, математики и философии языка. В соответствии со стандартной трактовкой, которую Льюис называет «путем отрицания» [Lewis, D., 1986, p. 81-86], абстрактные объекты определяют как каузально неэффективные нефизические нементальные сущности. Стереотипно к ним относят математические объекты (числа, множества, функции), свойства («универсалии» вроде человек, красный) и пропозиции («сумма углов треугольника равна 180°» или «свиньи летают») [Cowling S., 2017, p. 4].

Мы можем, с одной стороны, спрашивать: «существуют ли абстрактные объекты?» - это онтологический вопрос. С другой стороны, мы можем задавать эпистемологический вопрос: «могут ли теории, использующие абстрактные объекты в качестве значений переменных, быть истинными?».

Предложенная Куайном натуралистическая парадигма предписывает естественным наукам главенствующую роль в познании. Нет никакого «сверхнаучного трибунала», наука является «главным судьей» [Quine W. V., 1980, p. 72]. В связи с этим философия теряет статус основы науки и попадает от нее в зависимость: с точки зрения натурализма, мы не можем рассуждать о классических философских вопросах в отрыве от научной теории. «Именно в самой науке, а не в какой-то предшествующей философии, реальность должна быть идентифицирована и описана» [Quine W. V., 1981, p. 21]. Другая черта натуралистической парадигмы Куайна - холизм, в соответствии с которым предложения приобретают значение в силу их функции в общем корпусе знания.

Приверженность Куайна натуралистическому холизму входит в противоречие с его ранней номиналистической установкой конца 40-х годов, согласно которой квантификация над абстрактными объектами недопустима. «Мы не верим в абстрактные сущности. <...> Мы не можем использовать переменные, имеющие абстрактные объекты в качестве значений!» [Goodman, Quine, 1947, p. 105].

Куайн [Quine W. V., 1980] сводит нетривиальный вопрос о существовании к тривиальному вопросу о том, какие онтологические обязательства мы должны иметь, точнее, над чем мы можем квантифицировать. Вопрос об ограниченной квантификации был поднят Льюисом [Lewis, D., 1986] и дальше развивался Файном, Шаффером, Сайдером и Розеном. Шаффер [Schaffer, J. 2009] предлагает пересмотреть вопрос о существовании в неоаристотелевском ключе. Вопрос не в том, что существует, а в том, что фундаментально. Например, атеист не говорит о том, что Бог не существует. Атеист может сказать, что Бог существует как фикциональный персонаж. Вопрос в том, является ли Бог фундаментальным по отношению к реальности или к человеческой истории.

#### Источники и литература

- 1) Quine, W. V. (1980). *From a Logical Point of View: Nine Logico-Philosophical Essays*, Second Revised Edition. Cambridge, MA: Harvard University Press, 210 p. DOI: <https://doi.org/10.2307/j.ctv1c5cx5c>
- 2) Quine, W. V. (1981). *Theories and Things*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 216 p.
- 3) Lewis, D. (1986). *On the Plurality of Worlds*. Oxford, UK: Blackwell, 288 p.
- 4) Goodman, N. and Quine W. V. (1947). Steps Toward a Constructive Nominalism. *The Journal of Symbolic Logic*. Vol. 12, no. 4, pp. 105–22. DOI: <https://doi.org/10.2307/2266485>
- 5) Fine, Kit. (2001). The Question of Realism. *Philosophers' Imprint* 1 (2):1-30.
- 6) Rosen, Gideon. (2010). Metaphysical Dependence: Grounding and Reduction. In *Modality: Metaphysics, Logic, and Epistemology*, edited by B. Hale and A. Hoffmann. Oxford: Oxford University Press.
- 7) Schaffer, Jonathan. (2009). On What Grounds What. In *Metametaphysics: New Essays on the Foundations of Ontology*, edited by D. Chalmers, D. Manley and R. Wasserman. Oxford: Oxford University Press.
- 8) Sider, Theodore. (2011). *Writing the Book of the World*. Oxford: Oxford University Press.
- 9) Chalmers, David, David Manley, and Ryan Wasserman, eds. (2009). *Metametaphysics: New Essays on the Foundations of Ontology*. Oxford: Oxford University Press.
- 10) Fine, Kit (2012). Guide to Ground. In Fabrice Correia & Benjamin Schnieder (eds.), *Metaphysical Grounding*. Cambridge University Press. pp. 37–80.