

Становление производственного искусства в советской России

Оликова Анастасия Андреевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра эстетики, Москва, Россия

E-mail: olikova.anastasia@yandex.ru

К 1920м годам производственное искусство в советской России сформировалось как одно из важнейших инструментов создания «общества будущего» средствами художественно-технического строительства. Теоретики производственничества выступали за слияние искусства с бытом, которое возможно в единении художника с промышленностью, видели социальную функцию искусства в превращении его в труд художника-рабочего.

В данном докладе речь пойдет о развитии и концептуализации производственного искусства в России революционного периода. А также будут рассмотрены основные теоретические принципы производственного искусства.

Революционные годы позволили авангардистам прийти на смену классического русского искусства и занять ключевые позиции в институтах художественной среды новой России. Так во главе отдела художественных искусств Народного комиссариата просвещения становится художник-футурист Давид Штеренберг. Главой московской художественной коллегии наркомата просвещения назначают конструктивиста Владимира Татлина. В 1923 году создается Институт художественной культуры - ИНХУК, - его председатель - Василий Кандинский, а директор Ленинградского отделения - Казимир Малевич. Перед новым социалистическим государством встает задача «поднятия художественной промышленности и взаимоотношения ее с искусством» [5, с. 37-45].

Термин «производничество» принадлежит Николаю Чужаку - теоретику «жизнестроительного» искусства объединения «Левый Фронт Искусств». В 1923 году журнал «ЛЕФ» издает статью Чужака «Под знаком жизнестроения», в которой он провозглашает пролетарский лозунг «Искусство как метод строения жизни» [3] и формулирует задачу группы «Левого фронта»: «Осознанию руководящей философии искусства как одного из методов жизнестроения - должны быть посвящены наши усилия» [3]. Производственничество же Чужак называет объединяющей идеей «ЛЕФа», в который входят представители сразу нескольких направлений авангарда: теоретики производственного искусства Осип Брик, Борис Арватов; конструктивисты А. Родченко, В. Татлин; кубо-футуристы А. Крученых, В. Каменский. «На производственничестве, как третьем этапе футуризма, скрещиваются наши единоустремленные пути. Производственничество - вот тот последний, объединяющий нас, путь, по признаку которого строится наша группа» [4].

Наибольший вклад в концептуализацию производственного искусства принадлежит Борису Арватову. С 1918 года он вел крупную теоретическую и практическую работу в рамках Пролеткульта, и во многом сформулировал основные принципы производственничества. В работе «Об агит- и проз- искусстве» он пишет: «Пролетариат призван убить эстетическое станковое искусство - призван создать новое искусство - искусство реальной жизни, искусство по преимуществу не отражающее, а организующее» [2, с 132]. Так Арватов отрицает «чистое» (станковое) искусство и говорит о рождении пролетарского искусства, которое объединит «художника с производителем» [1, с 87]. Искусство, по Арватову, должно быть полезным, конструктивным. Оно будет создавать новую жизнь, и поэтому необходим переход от буржуазного станкового искусства к искусству производственному, к творческой обработке реальных материалов.

Источники и литература

- 1) Б. Арватов. Искусство и классы. М., 1923.
- 2) Б. Арватов. Об агит- и проз- искусстве. М., 1930.
- 3) Н. Ф. Чужак. Под знаком жизнестроения. (Опыт осознания искусства дня). – «ЛЕФ», 1923, №1.
- 4) Н. Ф. Чужак. Под знаком жизнестроения. 1. Ранние поиски. - «ЛЕФ», 1923, №1.
- 5) Проблемы художественного образования // Справочник Отдела ИЗО Наркомпроса. М., 1920.