

**О критике деонтологии (к статье Э. Энском «Современная моральная философия»)**

*Северина Ксения Сергеевна*

*Студент (бакалавр)*

Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, Институт гуманитарных наук, Калининград, Россия

*E-mail: xeniaseverina28@gmail.com*

Представлена критическая рефлексия по поводу этических размышлений Э. Энском в статье «Современная моральная философия» (1958). Энском предлагает, во-первых, сделать фундаментом философии морали философию психологии, во-вторых, отказаться в этике от понятий обязательства и долга, в-третьих, она излагает обобщённую интерпретацию современных британских этических концепций, начиная с Сиджвика, как единого течения, которое она предложила назвать «консеквенциализмом». Мой анализ затрагивает каждый из этих трёх пунктов в отдельности, а критические возражения формулируются главным образом на основе современных подходов в философии науки и методологии гуманитарных наук.

Тезис о необходимости психологического обоснования этики нуждается в корректировке с учетом самой природы научного знания и природы науки как социального института. Философские школы баденского неокантианства и герменевтики, достигшие признанных успехов в исследовании специфики и методов гуманитарных наук, доказывали, что эти науки, в отличие от естественных, не могут обойтись без ценностных суждений, поскольку должны, например, определять смысл исторических событий. В современной постнеклассической науке, согласно В. Стёпину (5), целеполагание зависит от применения знаний, от социального контекста. Современный уровень развития науки и техники обуславливает высокую потребность в универсальной этике для решения серьезных экологических и этических проблем. Сциентистский подход отрицает возможность универсально-ориентированной этики на том основании, что объективную значимость знания дают только точные науки, а они занимаются только фактами. Это приводит нас к противостоянию метаэтического когнитивизма и некогнитивизма. Вспомним, что к некогнитивизму относят не только противоположную для позиции Энском этику долга, но и трансцендентально-прагматическую коммуникативную теорию К.-О. Апеля, который стремился развивать критическое исследование языка (вместо природы или даже разума самих по себе).

Апель предлагает альтернативную версию этических оснований для гуманитарных наук, в том числе психологии. Согласно Апелю, любые науки основаны на убежденности в том, что имеет интересубъективную значимость, а источником убежденности является дискурс, диалог, т.е. интересубъективное взвешивание точек зрения, а вместе с этим и норм. Диалога не может быть без признания другого как адресата собственных аргументов, признание является в этом плане трансцендентальным обоснованием аргументации, особенно в контексте нейтральной науки (1, 282). Нормы образуют условие функционирования гуманитарных наук.

Второй тезис Энском предписывает избавиться, если это психологически возможно, от понятий морального обязательства и долга. Аргумент её состоит в том, что понятие «долг» — пережиток прошлого, что основанием долга может быть либо божественный закон, либо обычаи предков. Что касается обычаев и традиций — Энском оценивает этот критерий по эффективности, успешности, и она признает, что они низкие. Вместе с тем, она критикует позицию консеквенциализма в этом вопросе за отсутствие внятных пределов для выбора

средств достижения целей. По сути, консеквенциализм подразумевает конвенциональное формирование главного источника моральных норм.

Что касается идеи божественного законодателя - она утратила свой монопольный статус и обладает для морального сознания, по словам Энском, лишь неким гипнотическим эффектом (подобно когнитивному искажению). Сегодня у человека прав и свобод стало значительно больше, чем в прошлом, но чем больше свобода, тем больше ответственность - и риск того, что человек, имеющий мощные инструменты для деятельности, не станет придерживаться моральных норм, окажется несвободным, то есть под властью своей эгоистической природы. Это схоже с той ситуацией «нормативного неведения» XVII-XVIII столетий, когда, как описывает Э.Ю. Соловьев, «Бог ещё жив как творец и судия, но мертв как законодатель», когда потеряны безусловные нормы и ориентиры, и человек, не имея святынь, не может понять, для чего он живет, кто он, и это «расстройство целеполагания [...] пострашнее, чем не найти средств для достижения поставленных целей» (4, 214).

Интерпретация психологических фактов - предмет конкуренции между этическими теориями. Энском стоит на позиции неоаристотелизма и неотомизма (2, 176), она предлагает положить в основу морали позитивное описание справедливости как «добродетели». Добродетель, тем самым, берётся в качестве беспредпосылочной основы морали, что едва ли является более обоснованной позицией, чем признание уважения к моральному закону в качестве «факта разума» у Канта (3, 351). Стоя на позициях этики добродетели, Энском признает, что из нормы невозможно вывести закон. К примеру, поиск норм в качествах личности может привести к законам природы, но один из таких законов, например, «пожирать более слабого». Таким образом, Энском частично согласна с Кантом в том, что законы природы эгоистичны: «досократовское чувство справедливости как гармония природы очень далеко от нас» (6, 85).

Тезисы Энском, на мой взгляд, взаимосвязаны: второй из них выражает ту проблемой, которую пытается решить первый. Психология нуждается в этике точно так же, как наука в целом, это касается как методов исследований, так и использования полученных знаний. Вопрос только в том, можно ли обосновать в этих условиях некий безусловный долг? - Даже если нет, он целесообразен как высший ориентир. Ценностные суждения позволяют рассуждать о том, как поступать в возможных, вероятных обстоятельствах, как изменять их в желательную сторону. Критерии справедливости в индивидуальном моральном сознании определяются, рационально или интуитивно, в соответствии с ценностями, которые заложены в процессе нравственного воспитания. Этот подкрепляет убеждение в том, что человек способен выбирать моральную среду и целенаправленно менять её, способен окружать себя факторами, которые располагают и стимулируют к соблюдению морального закона.

### Источники и литература

- 1) 1. Апель К.-О. Трансформация философии. М.: Логос, 2001
- 2) 2. Артемьева О.В. У истоков современной этики добродетели // Этическая мысль. Вып. 6. М.: ИФ РАН, 2005. С. 163-177
- 3) 3. Кант И. Критика практического разума // Кант И. Соч. на нем. и рус. яз. М.: Московский философский фонд, 1997.
- 4) 4. Соловьев Э.Ю. И. Кант: Этический ответ на вызов эпохи секуляризации // Историко-философский ежегодник'2004. М.: Наука, 2005
- 5) 5. Стёпин В.С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция. 2000
- 6) 6. Энском Э. Современная философия морали // Логос. 2008. № 1 (64). С. 70-91