

О причинах сближения понятий «Приватность» и «Анонимность» в Интернете

Петров Павел Андреевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский
факультет, Москва, Россия

E-mail: Pasha-Trojanov@yandex.ru

Анонимность и Приватность кажутся противоположностями в физической среде: конкретной зоне, куда ограничен доступ конкретным человеком, являющимся её хозяином, противопоставляется неизвестное лицо, которое оставляет о себе лишь признаки появления, но никаких зацепок о своей личности, как следствия - возможностей наложить санкции за нанесённый ущерб. Однако, по убеждению автора настоящего исследования, эти понятия оказываются синонимичными в цифровой среде [5]. Для доказательства данной гипотезы необходимо определить, что понимается под приватностью и как возможна её реализация в физической и цифровой среде.

Под приватностью подразумевается нечто для ограниченного числа лиц. В типичном случае, наиболее распространёнными примерами понимания приватного являются личная часть жизни, которая поддаётся наибольшему контролю со стороны индивида и имеет меньшую зависимость от внешнего принуждения, нежели часть жизни, связанная с исполнением определённой социальной роли и так далее. Это имеет связь со свободой личности: человек имеет право распоряжаться своим мировоззрением по своему усмотрению (если это не противоречит принятым в обществе нормам, иначе на него будут наложены санкции). Материальная частная собственность, так или иначе имеет пространственно-временную локализацию: для того, чтобы «отгородить забором» то, что было объявлено «своим», необходимо на это нечто иметь возможность указать/описать его/подтвердить его наличие, т.е. «привязать» к месту/времени/человеку. В типичном случае, взаимные отношения между n -ным числом лиц по поводу частной собственности, материальной или территориальной, сводятся к констатации факта: «этот объект принадлежит индивиду А, а этот - индивиду Б». Всё, что происходит с объектом — касается только его владельца, который, обычно, стремится не смешивать публичное и частное, то есть не озвучивать те манипуляции, которые он проделывает с объектом по своему усмотрению. Неприкосновенность частной жизни, являющаяся неоспоримой ценностью для множества людей, связана с возможностью индивида контролировать распространение той или иной информации о себе: то, что человек делает на своей территории за своим забором - исключительно его дело и не должно являться предметом общественного внимания.

Под анонимностью подразумевается неразглашение персональных данных индивида. Если нечто происходит «анонимно», это значит, что действующая персона остаётся нам неизвестной. В данном ключе анонимность является оппозицией приватности: если частному пространству будет нанесён ущерб, необходимо установить виновного, чтобы наказать за причинённый вред, тогда как анонимность не предполагает, что тот, кто совершил некое действие, будет узнанным.

Однако, эти принципы трансформируются, если перенести их из физической среды в цифровую [4]. Интернет технически не подразумевает приватного пространства в классическом понимании: если пользователь подключается к сети, то он одновременно находится

езде, поскольку Интернет децентрализован и запросы каждого пользователя проходят через сеть маршрутизаторов [1], и все остальные одновременно возле него, так как любой другой пользователь может обменяться с ним данными. В связи с этим Интернет-пространство невозможно «отгородить забором»: в нём не существует отдельных кусков территории, в ином случае есть становится локальной или доступ в Интернет закрывается [2]. В этой связи анонимность становится как никогда востребованной: она всё ещё не позволяет построить забор в какой-либо точке Интернета, однако, она позволяет хотя бы частично спрятать за забором себя [3]: цифровые следы о действиях пользователя остаются, однако, если он анонимен, они не позволяют быстро уличить его в совершении этих действий, что создаёт ощущение «частной зоны»: наличия забора, за которым пользователь не виден сразу всем с максимальной открытостью.

Вышеописанная трансформация объясняется тем, что цифровая среда функционирует по специфическим правилам. Совмещение приватности и анонимности в физической среде представляется оксюмороном, в то время как в цифровой среде сама специфика её инфраструктуры подталкивает к переопределению понятий. Дальнейшие направления исследования видятся в необходимости проанализировать те ценности, которые приходят в цифровую среду из физической, но не могут быть реализованы идентично из-за специфики среды, поскольку они являются причинами таких трансформаций, как совмещения понятий «Приватность-Анонимность».

Источники и литература

- 1) Митник К., Уильям С. Призрак в Сети. Мемуары величайшего хакера/Под ред. Обручева В. - М.: Эксмо, 2012
- 2) Кастельс М. Галактика Интернет: Размышление об интернете, бизнесе и обществе. Екатеринбург: У-Фактория, 2004.
- 3) Castells M. Networks of Outrage and Hope: Social Movements in the Internet Age. Cambridge: Polity Press, 2012.
- 4) Dutton W. H. (Eds.) Internet Studies: The Foundations of a Transformative Field // The Oxford Handbook of Internet Studies. Oxford: Oxford University Press, 2013.
- 5) Nissenbaum H. Privacy in Context: Technology, Policy, and the Integrity of Social Life. S, Stanford University Press, 2010.