

**Проблема неопределенности субъекта в связи с постгуманистическим поворотом**

***Криман Анастасия Игоревна***

*Сотрудник*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра социальной философии, Москва, Russia

*E-mail: ab48464a@gmail.com*

**ПРОБЛЕМА НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ СУБЪЕКТА В СВЯЗИ С ПОСТ-ГУМАНИСТИЧЕСКИМ ПОВОРОТОМ**

***Криман Анастасия Игоревна***

*Младший научный сотрудник*

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

*Email: kriman@philos.msu.ru*

XXI-й век ознаменован появлением нового направления в философии - постгуманизма. Данное направление характеризуется новым подходом к понятиям «человек», «социальность», «самость» и др. «Постгуманизм можно рассматривать как постэкслюзивизм: эмпирическую философию медиации, предлагающую примирение существования в его самых широких значениях» [3].

Основными кейсами постгуманистической риторики являются: пост-антропоцентризм, пост-гуманизм, пост-дуализм и пост-иммортализм. Генеалогия данного явления включает в себя усталость от иерархичности гуманистических идеалов, которые, как показал М. Фуко еще в середине XX в., были обусловлены историческими предпосылками развития культуры.

Наследуя идеям философии постмодерна, гендерной теории, постколониальных исследований, animal studies, disability studies, акторно-сетевой теории Б. Латура и даже квантовой физики, постгуманизм открывает пространство для бытийствования в плане субъектности для всех прочих, ранее угнетенных в эпоху гуманизма (животных, женщин и всех, кого Аристотель, в противовес *bios*, относил к *zoe*). Постгуманистка Р. Брайдотти, эксплицируя зое-центристский дискурс на пространство капиталистических отношений в целом, утверждает, что «... оппортунистская политическая экономика биогенетического капитализма превращает Жизнь/*zoe* - то есть человеческую и не-человеческую разумную материю - в товар для продажи и получения прибыли» [2]. Данная позиция с необходимостью включает критику следствий капиталистической идеологии. В контексте доклада нас интересует проблематичность субъектности как постгуманизме, так и в прочих, классических концепциях.

В истории философии можно часто встретить заигрывания с таким термином как «субъект», порой кажущиеся не вполне обоснованными. Безусловно, память о философах постмодернистах еще жива, и, пожалуй, так подробно и так проблематично никто с данным термином не работал. Бадью пишет: «Современный Субъект пуст, расколот, не-субстанционален, нерелексивен. Кроме того, он предполагается только в отношении

частных процессов со строгими условиями»[бадью]. Однако, это лежит на поверхности. Нам представляется необходимым более глубокая и детальна экспедиция, чтобы прояснить важный тезис, с которым работают постгуманисты сейчас - субъект теряет свои позиции гегемонии над объектом и термин становится в принципе излишним. На данном этапе необходимо зафиксировать, что проблема расколотости субъекта не является проблемой исключительно последних шестидесяти лет, ее можно обнаружить у таких философов как Декарт, Спиноза, Кант, Гегель. Человеческий субъект познания, в контексте классических философских системах не так уж и «человечен», что роднит его с постгуманистической оптикой расщепления субъектности.

В своем докладе я затрону различные подходы к субъектности перечисленных выше авторов, а также проясню стратегии понимания данной проблематики.

### **Источники и литература**

- 1) Badiou, Alain (1988) L' être et évènement / A. Badiou. – Paris : Éditions du Seuil.
- 2) Braidotti, Rosi (2013) The Posthuman, Polity, Cambridge, UK.
- 3) Ferrando, Francesca (2019) Philosophical Posthumanism, Bloomsbury Publishing Plc., London.