

## Критико-философские аспекты экологического кризиса

*Моисеев Сергей Викторович*

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Философский факультет, Томск, Россия

*E-mail: kaungreat@gmail.com*

К началу 21 века мы и не могли представить, что всего за 15-20 лет человечество настолько продвинется в развитии научной среды. Хотя мы уже тогда позиционировали нынешнее положение дел как самый развитый период человеческой истории. Но высказываясь подобным образом, мы непременно сталкиваемся с противоречиями. С одной стороны - быт человека сильно преобразился и существующий уровень различных сфер общественной жизни гарантирует нам все то, что мы могли бы желать еще несколько столетий назад. Склонность к дальнейшему развитию, проведение новых исследований и создание новаторских технологических компонент сейчас как никогда находится в ажиотаже. С другой стороны, человечество вынуждено сталкиваться с массой проблем, последовавших за прогрессом. Одна из самых фундаментальных - это проблема собственного выживания: парниковый эффект, загрязнение окружающей среды и иные факторы актуализируются все более и более.

Я мог бы охарактеризовать настоящие годы как новую технологическую революцию, которая конституирует нам формирование совершенно иного мира. Однако и здесь возникают те самые "но", о которых нельзя умалчивать. Стремление в масштабировании потребления, зачастую бездумного, затмило сознание общества. От чего проблемы имеющие фундаментальное значение не получают решений, а если и получают, то имеют фиктивный характер.

Ни для кого не секрет, что в настоящее время угроза экологического коллапса нарастает с невероятной силой, и мер предпринимаемых ведущими странами зачастую бывает недостаточно для того, чтобы держать под контролем тенденции их роста. Всегда ли так остро стояла экологическая проблема? На мой взгляд - нет, поэтому важно выяснить причину. Мы могли бы приводить доводы касательно процессов, которые происходят в природе независимо от нас. Для меня вполне очевидно - самым главным фактором выступает сам человек. Своим все более возрастающим антропогенным воздействием человечество совершенно не задумывается о каких-то пределах и возможных ограничениях в своих исследованиях. Касательно подобных мыслей высказывались еще представители XX столетия, начиная с критической теории Франкфуртской школы, Французской школы социальных исследований и подобные споры не заканчиваются и по сей день. Они буквально называли нового человека - варваром, технологическим человеком, совершенно обнищавшим духовно и постепенно отдающим свою индивидуальность под эгиду всемирной идентичности, стремясь избавиться от своей исключительности. Можно сказать, что духовное, чувственное и рациональное - оно было вытеснено бездумным, эгоистичным и потребительским отношением ко всему и вся, а это не могло не отразиться на экологическом вопросе.

В этом случае, можно более подробно обратиться к методологии Франкфуртской школы. Макс Хоркхаймер в 1937 году выпускает статью под названием «Традиционная и критическая теория», в которой он и объясняет необходимость критики "традиционной теории" - полагавшей, что противопоставление человека и природы является рациональной характеристикой. Можно сказать, что существующая парадигма это лишь продукт

исторически обусловленного разрыва между субъектом и объектом. Подобное отчуждение и выражается в хорошо знакомых для нас пороках - варварства и бездумного отношения к природе. Вследствие подобной критики М. Хоркхаймер предлагает формирование новой ориентации - критической ориентации, в противовес традиционной. Новая парадигма буквально должна была убедить западное капиталистическое общество в целесообразности формирования иного "праксиса". Таково, в котором все деятельности, аспекты и иные факторы воспринимались как часть исторического целого. Следствием можно было бы выделить формирование единой системы взаимоотношений общества и природы, а также способствовать не обособленному развитию личности индивидов, а включать их в совокупность общественных отношений. Важность представляет именно тождество субъекта и объекта, которого мы сможем добиться реализовав перечисленные выше тезисы. Подобной точки зрения придерживался В.И. Вернадский, полагая, что общество и природа должны развиваться в рамках взаимоотношений (деятельность человека должна сочетаться с законами природы). Подобное отношение могло бы стать одним из шагов на пути к формированию "нового праксиса" и как следствие решению многих экологических проблем.

Итак, мы постарались обозначить философские аспекты экологического кризиса. Нужно ведь искать пути решения назревающей катастрофы. Было бы слишком просто сказать, что человечеству нужно вернуться в дискурс Вернадского и Хоркхаймера, а также напомнить людям об экологической культуре. Я бы сказал, что это меры снизу, но наиболее важно было бы отнестись к внесению сложных изменений со стороны правительств различных стран, пока это не стало слишком поздно. Осознание мысли о единстве общества и природы непременно приведет к формированию новых законов, экологизации ведущих предприятий в условиях постоянного научно-технического развития и способствует решению очень важной задачи - становлению нового "праксиса". Отечественный представитель В.С. Степин выделил несколько "точек роста", которые помогут изменить отношение к миру, которые на мой взгляд очень напоминают идею формирования нетрадиционного "праксиса": 1) Образование единого сообщества из отдельных стран; совместный поиск стратегий перед лицом глобальных опасностей. 2) Утверждение качественно новой доктрины ненасилия. Данные аспекты и составляют парадигму выживания человечества. В принципе мы можем столкнуться и с более критическими идеями. Например, словенский философ Славој Жижек высказывался, что хоть человечество и достигло огромного прогресса, мы начинаем замечать, что эти процессы выходят из-под контроля. В качестве альтернативы С. Жижек предлагает остановить такую экстенциональную стратегию развития и перейти к более интенциональной, стремясь более углубляться во все, что производится и исследуется.

### Источники и литература

- 1) Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.- М.: Наука, 1989
- 2) Гусейнов О.М. Глобальный экологический кризис как философская проблема: теоретический дискурс. – Махачкала: Радуга-1, 2014. – 156 с.
- 3) Захарова О.А. Экологические коммуникации в социокультурном пространстве. Природа и культура . М., 2008, с.11
- 4) Хоркхаймер М, Адорно Т. Диалектика просвещения – М: Медиум, 1997. С. 314
- 5) Horkheimer, M., 1987. Traditionelle und kritische Theorie. In: Horkheimer, M., 1987. Gesammelte Schriften. Bd. 4. Frankfurt am Mein, pp. 162-217. (in German)