

Возрожденный Маркс в интерпретации современных западноевропейских философов

Научный руководитель – Момджян Карен Хачикович

Бредихин Владислав Игоревич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра социальной философии, Москва, Россия

E-mail: bredikhin.v.i@yandex.ru

О презрительном игнорировании и выхолащивании марксизма в прошлом говорили много и часто как политические деятели, так и представители научного сообщества. В последнее время, особенно после мероприятий по всему миру, связанных со 150-летием выхода «Капитала», а также мероприятиям в честь двухсотлетия Маркса в 2018 году, о высокомерном отстранении господствующей интеллигенции от учения Маркса заговорили вновь. Особое значение для формирования интереса к работам классика марксизма имело возобновление в 1998 году проекта по критическому изданию полного собрания сочинений Маркса-Энгельса. Многие публикации проекта доступны только на немецком языке, что безусловно сужает круг возможных исследователей, однако уже вышедшие тома содержат ранее не публиковавшиеся версии некоторых работ Маркса, в частности опубликована неизвестная редакция «Немецкой идеологии», все подготовительные рукописи «Капитала», все письма, отправленные и полученные Марксом при жизни, а также около двухсот тетрадей с выдержками из прочитанного и размышлениями самого Маркса [6].

Все вышеуказанное способствовало тому, по утверждению ряда западноевропейский философов, что Маркс предстал для них в совершенно ином виде, нежели его представляли общественности критики и «самозванные последователи» [4]. Такие авторы как Марчелло Мусто отмечают, что нельзя полагаться на то, что Маркс написал полтора века назад, но при этом было бы легкомысленно отбросить в руки оружие критики, которое может быть использовано для нового мышления об альтернативном капитализме обществе.

При этом, например, Майкл Р. Кратке указывает на то, что, несмотря на изложение всеобщего закона капиталистического накопления, не вполне справедливо критиковать Маркса за неосознанное введение в заблуждение тех, кто представил эту тенденцию в виде «закона пауперизации», так как этот «всеобщий закон» излагался с огромным количеством оговорок [4]. Более того, сам Маркс указывал, что он, как и все другие законы, изменяется в своем действии многими обстоятельствами, анализ которых нас здесь не касается [1]. Но и Кратке указывает на то, что падение нормы прибыли не установлено в качестве закона, так как не произошло технологического застоя и сами попытки Маркса по его установлению, по словам Кратке, не возымели успеха.

Крайне интересным представляется взгляд Марчеллы Мусто на уничтожение разделения труда в коммунистическом обществе Маркса. Так, ссылаясь на филологическое исследование Ватару Хиромаци, которое по утверждению Т. Карвера позволило узнать «какие слова были написаны рукой Энгельса, а какие Маркса, какие вставки можно приписать каждому автору, а какие удалить» [3], Марчелло Мусто утверждает, что точка зрения, согласно которой одной из важных черт коммунистического общества является преодоление труда - ложно. Тезис исследователя заключается в том, что отрывок, посвященный преодолению разделения труда, является перефразировкой старой и довольно

известной идеи Шарля Фурье, которую подхватил Энгельс, но отверг Маркс. Согласно выводам, основанным на вышеуказанном филологическом исследовании единственные слова, принадлежащие Марксу - «критиковать после ужина», «критические критики» и «или критика» - фактически выражают его несогласие с романтическими, утопическими взглядами Энгельса.

Рассматривая интерпретацию идей Маркса такими западными исследователями как Марчелло Мусто, Майкла Кратке, Эллен Мейксинс Вуд, Марселем Ван Дер Линденом, Алексом Каллиниксом, Рикардо Антунесом, Джоном Беллами Фостером, Бобом Джессоном, Эми Вендлинг следует отметить, что их «возрождение» Маркса во многом отличается от попыток «новых левых» возродить «раннего» Маркса в противовес Марксу «зрелому». Так Марчелло Мусто деконструирует миф о раннем Марксе отдельно [5]. Наоборот ряд вышеуказанных авторов противопоставляют условно «позднего» Маркса и его тезисы о децентрализованной коммуны теории и практике партии большевиков входе гражданской войны. По вопросу о завоевании пролетариатом политической власти, современные западные авторы пишут вполне в духе Ф. Энгельса, который в 1895 году вполне в духе Каутского пишет о бесперспективности завоевания власти пролетариатом на баррикадах [2]. Работы исследователей, являющиеся предметом данной статьи, обладают преимуществом как минимум в части новых подходов к работе с источниками и текстами. Возрожденный ими Маркс несомненно менее революционен в политическом плане, чем «ортодоксальное» советское прочтение Маркса, и куда менее революционен идеологов большевизма, однако его революционность для социальной науки не следует отрицать.

Источники и литература

- 1) Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. М.: ЭКСМО, 2011. Т. 1.
- 2) Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Издание второе. М.: Политиздат, 1962. Т. 22.
- 3) Carver T., Blank D. A Political History of the Editions of Marx and Engels's «German Ideology Manuscripts». Pennsylvania: Pennsylvania State University Press, 1998.
- 4) Musto M. The Marx revival: key concepts and new interpretations. Cambridge: Cambridge University Press, 2020.
- 5) Musto M. The Myth of the «Young Marx» in the Interpretations of the Economic and Philosophic Manuscripts of 1844», Critique 43, no. 2 (2015), pp. 233–60.
- 6) Marx-Engels-Gesamtausgabe (MEGA) [Электронный ресурс]. URL: <https://mega.bbaw.de/de> (дата обращения: 15.01.2023).