

Кризис формирования политической идентичности в делиберативной теории демократии

Жуков Дмитрий Павлович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

E-mail: dima.volk.zhukov@yandex.ru

По мнению ряда исследователей, в последние десятилетия либеральные демократии переживают значительный кризис. Деполитизация, абсентеизм, разочарование населения в демократии, вмешательство крупных корпораций - ряд ключевых проблем, которые пытаются разрешить теоретики демократии.

На сегодняшний день важной политической теорией становится делиберативная теория демократии, связанная с именами Джона Ролза, Джозефа Бессета, Юргена Хабермаса и других. С точки зрения данных мыслителей, существуют рационалистические способы обнаружения идеальных демократических понятий, лежащих вне практик индивида. По их мнению, консенсус возможен. Делиберативная теория слаба изначальной ценностной презумпцией - рациональностью.

Юрген Хабермас вводит понятие «публичной сферы». Согласно немецкому теоретику политическим акторам необязательно живое соприсутствие. Да и само действие оказывается не столь важным. На первый план выходит информационное пространство, формируемое различными СМИ. Индивидам важно слышать друг друга, но активное преобразовательное действие в этом случае не является обязательной константой. Теперь социальные сети становятся важными посредниками между людьми, создавая некоторое виртуальное политическое пространство. Хабермас подчёркивает значимость высказывания. Данная оптика прекрасно легитимизирует институт выборов как единственно возможный политический жест. Согласно Хабермасу, СМИ уже позволили нам, высказывая свои позиции, сформировать политическое пространство. Остаётся только зафиксировать правовым способом волю большинства. Очевидно, данная парадигма имеет ряд слабостей. Во-первых, идеальная речевая ситуация - скорей мысленный эксперимент и идеал, реализация которого не совсем понятна. По Хабермасу, каждый должен иметь возможность высказаться, однако чаще всего из публичного пространства оказываются исключены некоторые издания и индивиды.

На мой взгляд, политическая идентичность формируется не передачей идей из одной головы в другую. Она формируется в конкретных практиках. Здесь я буду опираться на наследие постмарксистских теоретиков. И в частности на агонистическую теорию демократии Э. Лаклау и Ш. Муффа. Данные исследователи, опираясь на наследие Витгенштейна, переносят концепт языковой игры для анализа политического. Делиберативные теоретики упускают из виду сам процесс становления политического языка. Нет никаких до-дискурсивных универсальных понятий, которыми мы оперируем, описывая политическую действительность. Наличие дискурсивных универсалий не формирует политическое, а уже в своей сущности есть политический жест. Однако различные политические силы не могут использовать единый язык описания политического.

Другой постмарксист, Жак Рансьер, вводит концепт несогласия. Для французского философа важно показать, что в основе политики лежит изначальное несогласие индивидов друг с другом. Политика умирает, когда все части сообщества образуют целый организм. Субъект, выражающий недовольство с наличным положением вещей, создаёт

политику. Нет смысла вслед за Хабермасом искать универсальные ценности, которые при помощи аналитических приёмов будут признаны наиболее релевантными. Политика как некоторая подсистема перестанет существовать, если теоретические постулаты немецкого мыслителя воплотятся в реальности. Спор, обсуждение, разногласие, борьба - всё это окажется в прошлом.

С моей точки зрения, стоит отказаться от представления о возможном согласии политических акторов друг с другом и признать спор и несогласие двигателями политики. Политическое действие не должно редуцироваться до единственного жеста - голосования на выборах. Такая политическая картография не предполагает формирования политической идентичности. Я предлагаю пересобрать политические интеракции, сделав акцент на политическом сообществе и коррелирующих с ним практиках.

Именно постоянная политическая борьба, а не редкие электоральные циклы, становится ядром политического. Таким образом, делиберативная теория оказывается слабой и несостоятельной для разрешения проблем современной демократии.

Источники и литература

- 1) Бауман З. Текучая современность. — СПб.: Питер, 2008
- 2) Блинов Е. Пером и штыком: введение в революционную политику языка. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2022
- 3) Витгенштейн Л. Философские работы. Часть I. - М.: Издательство Гнозио, 1994
- 4) Делез, Ж. Тысяча плато: Капитализм и шизофрения. - Екатеринбург: У-Фактория; М.: Астрель, 2010
- 5) Джеймисон, Ф. Марксизм и интерпретация культуры. - Екатеринбург : Кабинетный ученый, 2014.
- 6) Крауч, К. Постдемократия. - М.: Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2010
- 7) Крипке С. Витгенштейн о правилах и индивидуальном языке. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005
- 8) Муфф Ш. Витгенштейн, политическая теория и демократия // Литературно-философский журнал Логос. 2003, том 39, 153-165 с.
- 9) Муфф Ш. К агонистической теории демократии // Литературно-философский журнал Логос. 2004, том 42, 180-197 с.
- 10) Рансьер Ж. На краю политического. - М.: Праксис, 2006
- 11) Рансьер, Ж.. Несогласие: Политика и философия.- СПб.: Machina, 2013
- 12) Ролз Дж. Теория справедливости. — М.: Издательство ЛКИ, 2010
- 13) Савин Н. Демократия и политические события. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2023
- 14) Терборн Й. От марксизма к постмарксизму. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2021
- 15) Хабермас Ю. Вовлечение другого Очерки политической теории. - СПб.: Наука, 2001
- 16) Habermas Jürgen. Ach, Europa. Kleine politische Schriften XI. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 2008
- 17) Rawls J. Political Liberalism. Expanded edition. New York: Columbia University Press, 2005