

Роботы и люди: могут ли между ними быть правовые и моральные отношения?

Научный руководитель – Ванчугов Василий Викторович

Буланкина Милена Владимировна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории и теории мировой культуры, Москва, Россия

E-mail: bulankina.milena@yandex.ru

В современном мире мы все чаще сталкиваемся с искусственными системами, можно даже сказать, что они стали неотъемлемой частью нашей жизни. Нейросети, роботы, боты стали достаточно обученными, чтобы проектировать собственные алгоритмы, причем делают они это намного качественнее и быстрее человека. Роботы занимают сложные ниши человеческого труда, например, медицина, где уже сейчас есть роботы-медсестры и роботы-хирурги. Специалисты по обучению наделяют их определенной ответственностью, дают право нести риски. Но может ли умная машина нести ответственность и иметь права, а также управлять рисками? А главное сможет ли в будущем робот осознавать это? Эти вопросы являются наиболее актуальными в сфере исследования роботов и робоэтики, ведь такая перспектива изменит общественные отношения, так как мы будем вынуждены признать робота равным человеку.

На данный момент правовое регулирование нарушений роботами законодательно не закреплено, поэтому невозможно сказать точно, кто ответственен за действия роботов. Но их создатели понимают существующую проблему, и регулируют ее самостоятельно в рамках своих корпораций. Компании ANYbotics, Boston Dynamics и Clearpath Robotics заключают с клиентами договора, в соответствии с которыми дальнейшую ответственность за робота несет новый владелец. Покупатели роботов подтверждают, что они не будут использоваться в деструктивных целях. В соответствии с частными договорами между компанией и клиентом, можно сделать вывод, что робот является не просто предметом, для любых личных целей, допускается некоторое субъектное начало, пока еще, правда, без полных прав.

Но возможно ли наделять роботов полным пакетом прав и обязанностей? В этой связи возникают этические проблемы, связанные с тем, что не только робот должен отвечать за проступки и ошибки, но еще и с тем, имеет ли робот право сказать «нет» какой-то задачи, которая в его этической системе будет аморальной или же просто неприятной ему. Вопрос необходимо ставить не только с точки зрения юридических законов, но и с позиции моральных норм.

Говоря об обществе, мы можем выделить проблему разнообразия культур и соответственно разнообразия моральных норм. Робот, созданный и обученный в США, будет не «социализирован» в Африке, а значит не сможет в полной мере выполнять задачи. Культурные коды этих стран абсолютно не схожи, что заставляет нас делать вывод о том, что универсальное обучение роботов этическим нормам невозможно. Если универсализм не достигим, то что может помочь выработке и усвоению частных для общества норм? Исследователи философии и социологии говорят о том, что эмоции способствуют в формировании этических норм, а также именно эмоции помогают оценить этичность поступка.

Некоторыми авторами, например, В. Э. Карпова, П. М. Готовцева, Г. В. Ройзензона «К вопросу об этике и системах искусственного интеллекта», дан положительный прогноз

влияния эмоций на этическое поведение машин. Выделяя эмоции как способ мышления, они допускают появление машинного аналога данного типа мышления. Но эмоции «рассматриваются как свойство системы управления, способствующее реализации таких известных в психологии функций, как контрастирование восприятия, стабилизация поведения, индикация состояния, работа в условиях неполноты информации и пр.» [1].

Таким образом, один из критериев превращения робота в человека являются эмоции. Однако стоит отметить, что эти размышления - взгляд в будущее, так как технологий, способных сформулировать этические принципы, придать математическую формулу, не существует.

В данной работе, робот и человек рассматриваются как потенциально равные в правовом и моральном аспектах. Но что может еще помочь роботу стать ближе к мышлению человека? основополагающим фактором существования человека в обществе является его свобода воли, которая заключается в произвольной творческой активности, создание вариантов решения на будущее (анализ произошедшей ситуации с последующими выводами), саморефлексия. При этом, эмоции сопровождают нашу логическую деятельность, так как к любой задаче наш мозг подходит с определенной эмоцией. Именно свобода воли дает человеку моральную и правовую ответственность. Робот, чтобы получить ту же самую ответственность, а вместе с ней и права, должен обладать таким же набором интеллектуальных качеств.

Но пока этические принципы не обретут некую форму правил, не смогут реализовать себя в полном объеме в ИИ. Только некоторые, наиболее общие моральные принципы, например, не убивать людей, возможно заложить в «культуру» робота.

В связи с отсутствием у нас в распоряжении роботов со свободой воли, рассуждения носят характер мысленного эксперимента, но тем не менее, можно подвести итог. Обладание правами и обязанностями как юридическими, так и моральными, в полном объеме для роботов будет невозможным, так как этические принципы не поддаются в полной мере формализации, например, христианское правило «возлюби ближнего своего» затруднительно облечь в математическую формулу, так как само понятие любви трудно для определения. Но роботам можно будет присвоить юридический статус частичной дееспособности, так как уже сейчас они могут самостоятельно оценивать риски, совершать выбор.

Источники и литература

- 1) Карпов В. Э., Готовцев П. М., Ройзензон Г. В. К вопросу об этике и системах искусственного интеллекта // *Философия и общество*, № 2 2018 84–105
- 2) Разин А. В.. Этика искусственного интеллекта // *Философия и общество*, № 1 2019 57–73
- 3) Сингер П. О вещах действительно важных. Изд. «Синдбад», 2018. С. 344-347
- 4) Ackerman Evan When Robots Enter the World, Who Is Responsible for Them? We asked ANYbotics, Boston Dynamics, and Clearpath Robotics about irresponsible or unethical use of their robots [Электронный ресурс] // *IEEE Spectrum*. URL: <https://spectrum.ieee.org/when-robots-enter-the-world-who-is-responsible-for-them> (дата обращения: 16.02.2023)
- 5) Euron Roboethics Atelier. The Euron Project, coordinated by School of Robotics, involved a large number of roboticists and scholars of humanities who produced the first Roadmap for a Roboethics (February/March 2006, Genoa, Italy)
- 6) Mitzner, T.L., Chen, T.L., Kemp, C.C. et al. Identifying the Potential for Robotics to Assist Older Adults in Different Living Environments. *Int J of Soc Robotics*6, 213–227 (2014).