

Формы иконоборчества в истории взаимодействия религии и искусства

Кичигина Екатерина Андреевна

Студент (бакалавр)

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, Казань, Россия

E-mail: Katerinakich33@gmail.com

Иконоборчество (иконоклазм) - борьба с образами (изображениями) материальными и ментальными[10].

В истории взаимодействия религии и искусства мы рассмотрим проявления данного взаимодействия относительно художественных изображений (которые состоят из материального изображения и его идейного наполнения)[7]. Основываясь на том, что иконоклазм является борьбой как с материальным, так и с ментальным образом, выделим формы борьбы с образом для каждой из этих категорий.

Борьба с материальным образом проявляется в трех формах: через физическое уничтожение образа, через подмену сферы функционирования этого образа (и здесь смешивается с борьбой с ментальными образами), через отрицание образности.

Физическое уничтожение изображения. Самая древняя форма. Любое неудобное изображение всегда проще всего уничтожить. Примеры: многочисленные случаи уничтожения идолов в древнем мире («убийство» чужих богов того периода, когда еще не сложилось представление о том, что само изображение - не «живой» предмет, а только копия, подражание); иконоборческий период в Византии[1, 2, 4].

Подмена сферы функционирования образа. Проявляется в переходе изображения из сферы религиозного (культового) в сферу чисто художественного (эстетического), либо наоборот, когда изначально художественное изображение приближается по своим функциям к сакральному[9,1]. Примеры: приказ византийского императора Константина Великого о рассмотрении языческих скульптур как предметов искусства, а не культа; размещение в музеях икон в советский период; сопоставление «Черного квадрата» К.С. Малевича с иконой[4,8,6].

Отрицание образности. Может проявляться либо как отрицание традиции в написании конкретного образа, либо как отрицание образа в целом, отход к без-образности в искусстве[5,6]. Пример: «Благовещение» Д.Г.Росsetти, где художником используются нетрадиционные для изображения данного сюжета приемы; витражи и абстракции Г. Рихтера, где через изображение без образа показан божественный свет[3, 12].

Борьба с ментальным образом может проявляться в трех формах: через подмену идеи образа, через физическое уничтожение (осквернение) образа, которое приведет к изменению ментального образа (разрушение старого с последующим созданием нового), и через утверждение существования материального изображения вне связи с каким-либо ментальным образом.

Подмена идеи образа. Проявляется в сопоставлении материального изображения с ментальным образом, изначально ему не присущим. Примеры: соотношение изображения Гермеса, несущего барана, с Христом в раннехристианский период[3].

Изменение ментального образа через уничтожение физического. Проявляется как изменение старой связи между ментальным и материальным образом через уничтожение материального изображения[7,2]. Тогда появляется новая связь: отсутствие изображения становится новым ментальным образом. Пример: период реформации, когда, захватывая католические церкви, представители протестантских движений хулили иконы, тем самым

демонстрируя их бесполезность[2].

Утверждение существования материального изображения вне связи с ментальными образами[6]. Пример: «мир искусства», в котором изображение рассматривается как артефакт, который после размещения на выставке должен стать предметом оценки, т.е для мира искусства не важна та функциональность (ментальный образ), которая изначально была включена в изображение, важен сам материальный носитель, который при перемещении в надлежащие условия должен быть каким-нибудь образом оценен[1, 10]. Это касается в том числе и культовых изображений - попадая в музеи, они подвергаются оценке.

На наш взгляд, появление таких разнообразных форм иконоклазма связано с развитием миметического принципа (изображение не есть живое существо, но всего лишь является подражанием, копией). Если изначально иконоборчество имеет форму физического уничтожения материального образа, причем уничтожения как «живого существа», то затем, после появления представления о том, что изображение - всего лишь копия реальности, оно приобретает более сложные формы: становится возможным сохранить материальный объект, наполнив его другим содержанием, изменив сферу его функционирования. Также появляется возможность через разрушение изображения изменить тот ментальный образ, с которым оно было связано. Тут же отметим, что если образ -это всего лишь подражание, то появляется представление о том, что есть такие способы изображения, которые наиболее полно соответствуют реальности. Из этого вытекает иконоборчество как форма борьбы с устоявшейся традицией изображения, и далее- представление о том, что образ только мешает раскрытию идеи. Но если идея может существовать без образа, то и образ может существовать самостоятельно, без соотношения с чем-либо. Так мы получаем последнюю форму иконоборчества.

Отметим, что при появлении более новых форм иконоклазма предшествующие формы не исчезают. Они продолжают функционировать и со временем усложняются.

Источники и литература

- 1) Бернштейн Б.М. Кристаллизация понятия искусство в новоевропейской истории // Об искусстве и искусствознании. С.-Пб., 2012. С. 275-334.
- 2) Воскобойников О.С. Против искусства: аниконизм, иконоборчество и вандализм // 16 эссе об истории искусства. М., 2022. С. 345-374.
- 3) Гомбрих Э.Г. История искусства. М., 2019.
- 4) Данилов А.В. Иконоборчество в исторической ретроспективе: влияние, формы, методы // Теологический вестник смоленской православной духовной семинарии. 2021. №.2. С.17-35.
- 5) Зедельмайр Х. Утрата середины//Утрата середины. М., 2008. С. 31-244.
- 6) Мащитко О.В. Иконоборчество как идеологический феномен// Искусство и культура. 2017. №.3(27). С.43-47.
- 7) Митчелл У.Дж. Т. Иконология. Образ. Текст. Идеология. М., 2017.
- 8) Угринович Д.М. Искусство и религия. М., 1982.
- 9) Яковлев Е.Г. Искусство и мировые религии//Эстетика. М., 2000.
- 10) Danto A. The Artworld//The Journal of Philosophy. 1964. Vol. 61. №. 19. P. 571-584.
- 11) Willem van Asselt et al. Iconoclasm and iconoclasm: struggle for religious identity. Boston, 2007.
- 12) Соколов И. Современное/Религиозное, Часть I: <http://aroundart.org/2016/02/05/sovremennoe-religioznoe-chast-i/>