

Критический анализ философских концепций развития искусственного интеллекта

Научный руководитель – Шаронов Дмитрий Иванович

Ли Мэнян

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии языка и коммуникации, Москва, Россия

E-mail: 1064739062@qq.com

Хотя развитие биотехнологий, искусственного интеллекта и информационных технологий принесло человечеству комфортную жизнь, оно также вызвало у некоторых людей беспокойство. Технологию можно рассматривать либо как инструмент или протез, используемый человеком, либо как внешнюю силу, пытающегося контролировать человека. С развитием технологии искусственного интеллекта в поле зрения ученых попали некоторые философские концепции, например антропоцентризму, трансгуманизму и технологической сингулярности. Ввиду этих трех философских концепций, которые в настоящее время сталкиваются со многими спорами, ученые предложили нон-антропоцентризм, био-консерватизм и технокритицизм.

Антропоцентризм придерживается следующей точки зрения: человек есть средоточие Вселенной, человеческие существа обладают внутренней ценностью по сравнению с другими видами. Любой вид, который может быть полезен людям, рассматривается как потенциальный "ресурс", подлежащий эксплуатации и имеющий инструментальную ценность. Согласно Декарту, человек находится на вершине бытия, а все остальное - лишь объект человеческих манипуляций. Как сказал Уильям Бакстер: "Мои критерии ориентированы на человека, а не на пингвинов. Мои наблюдения за экологическими проблемами ориентированы на человека, и я не заинтересован в защите пингвинов ради самих пингвинов." [п1] Основываясь на этом мировоззрении, оно привело к неограниченному развитию и экспансии природы. Эти взгляды критиковались нон-антропоцентристами (биоцентризм и экоцентризм). Альберт Швейцер, пионер биоцентризма, выдвинул термин "благоговение перед жизнью". Пол Тейлор утверждал, что люди взаимозависимы с другими видами, и что существования каждого вида является "хорошим" или "ценным". Экоцентризм фокусируется на всем биологическом сообществе и стремится поддерживать общий состав экосистемы и устойчивость экологических процессов. Стэн Ло сказал: "Антропоцентризм ошибочно полагает, что "окружающая среда" - это материал, предназначенный для человечества и служащий потребностям человечества, но в самом глубоком смысле это источник и поддержка человечества." [п3] Он считает, что экоцентризм может решить проблемы, которые не могут быть решены в рамках антропоцентризма, такие как народонаселение, развитие и технологические проблемы. Из этого делается вывод, что неантропоцентристы верят, что биология и экология в целом, включая людей, имеют внутреннюю ценность, а не только люди.

В смысле трансцендентности гуманизма концепцию "сверхчеловека" Ницше можно рассматривать как пионера "трансгуманизма". Трансгуманисты считают, что мы можем: посредством применения науки и техники фундаментально улучшить условия жизни человека, преодолеть или даже устранить болезни, старение, смерть, и другие негативные ограничения, которые не способствуют выживанию и развитию человека, и в то же время значительно повысить физическую, психологические и интеллектуальные способности... Это то же самое, что концепция Киборга. Если проанализировать историю трансгуманизма,

мы можем увидеть, что в течении всего человеческого существования, общество старалось решить проблемы совершенствования человека и расширить возможности его тела и духа. Например допинг, косметическая хирургия; протезы, слуховые аппараты, очки ИИ, предназначенные для слабовидящих; искусственные легкие и т.д. Это разумно и позитивно для человеческого развития. Однако увеличение или улучшение человеческих существ путем злоупотребления новыми биотехнологиями с целью преодоления биологических и культурных ограничений человечества опасно. Как утверждает биоконсерватор Леон Касс, такие технологии, как клонирование, репродуктивный отбор и продление жизни, означают для человечества будущее "нечеловечности", порожденное неустанным стремлением овладеть природой и являющееся ключевым фактором человеческого прогресса. Но эта "добровольная дегуманизация" Но эта "добровольная дегуманизация" превратила человека в сырье. В книге "Быть машиной" О'Коннелл пишет: "Это движение освобождения, выступающее за полное освобождение человека от биологической формы." [n2] Другое объяснение заключается в том, что на самом деле конечным результатом этого освобождения будет то, что человечество будет полностью порабощено технологией.

Технологическая сингулярность вкратце относится к моменту, когда искусственный интеллект, способный к самосовершенствованию, превосходит человеческий интеллект. Гуд предложил "интеллектуальный взрыв" в 1965 году и более конкретно описал теорию технологической сингулярности: сверхразумная машина сможет спроектировать лучшую машину; нет никаких сомнений в том, что это произойдет интеллектуальный взрыв, и человеческий интеллект останется далеко позади. Таким образом, первая сверхразумная машина станет последним изобретением человека. И согласно взглядам Курцвейла на закон ускорения отдачи, технологическая сингулярность наступит примерно в середине 21 века. Существуют как неустанные сторонники, так и, естественно, противники технологической сингулярности. Джефф Хокинс утверждает, что интеллектуальным машинам трудно обладать такими эмоциональными факторами, как страх, подозрительность и желание, и что они не ищут социального одобрения или сексуального удовлетворения. И мнение о том, что машина в конечном итоге станут заменителями человека, также сталкивается с обвинением в технокритицизме. Хайдеггер утверждает, что этот современный взгляд на технологию, которая все материализует, превращает даже человека в сырье, "превращая все бытие в акт расчета".

В развитии искусственного интеллекта антропоцентризм, трансгуманизм и теория технологической сингулярности относительно преувеличены для современных людей. Баланс инь и ян, за который давно выступает даосизм, может хорошо прояснить отношения между человеком и технологией: технология должна быть объединена с дао. Как только технология привела к разрушению общества и природы, ее необходимо сдерживать и контролировать. Хайдеггер выразил это так: "Мы впустили технические приспособления в нашу повседневную жизнь и в то же время оставим их снаружи, т. е. оставим их как вещи, которые не абсолютны, но зависят от чего-то высшего. Я бы назвал это отношение одновременно "да" и "нет" миру техники старым словом - "отрешенность от вещей". [n4]

Источники и литература

- 1 Baxter, W. F. (1974). People or penguins: The case for optimal pollution. New York. p.121.
- 2 O'Connell, M. (2018). To be a machine: adventures among cyborgs, utopians, hackers, and the futurists solving the modest problem of death. Anchor. p.70.
- 3 Rowe, J. S. (1993). Ecocentrism and traditional ecological knowledge. Ecospherics Ethics.
- 4 <https://www.rulit.me/books/otreshennost-read-6408-3.html>