

Метафоры феноменологии Э. Гуссерля в интерпретации О. Финка

Емельянов Иван Сергеевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии языка и коммуникации, Москва, Россия

E-mail: jahjaibnsirgi@gmail.com

Изучение метафор феноменологии является актуальной проблемой, так как позволяет исследования в этой области позволяют поставить вопросы о связи языка феноменологического описания с естественным языком, терминов и слов обыденного языка с феноменологическим опытом. В этой области работали О. Финк, Ж. Деррида, П. Рикёр, Х. Блюменберг, Дж. Эди, Л. А. Гоготишвили, В. И. Молчанов и др.

Цель доклада заключается в выявлении различия в понимании роли метафор в феноменологическом исследовании у Э. Гуссерля и продолжателя проекта классической феноменологии - О. Финка. Для достижения поставленной цели требуется рассмотреть точки зрения упомянутых философов на проблему значимости естественного языка для описания (предикации) феноменологического опыта в трансцендентальной установке.

Под предикацией понимается выраженная в языке как посреднике интерпретация полученных в ходе феноменологической работы знаний. Такое описание предикации даёт О. Финк в работе «Шестая картезианская медитация» [3, с. 90]. Под естественной установкой понимается повседневное, некритическое отношение к миру и вещам в мире как к непосредственно данным и существующим. Трансцендентальная установка позволяет выявить и не принимать онтологические предпосылки естественной установки. Трансцендентальная установка достигается посредством редукции, то есть преодоления и отказа от естественной установки. О. Финк описывает редукцию как освобождение от ограниченности естественной установки и от стеснённости миром [3, с. 46].

О. Финк в тексте «Шестой картезианской медитации» указывает на проблему зависимости предикации в трансцендентальной установке от языка описания, на котором эта предикация проводится [3]. Проблема заключается в том, что язык описания необходим феноменологу для перевода результатов своего исследования в общедоступную для других исследователей форму. Естественный язык описания сохраняет онтологические предпосылки естественной установки, отсылает к сущему в мире, что постоянно отбрасывает феноменолога к естественной установке.

По мнению О. Финка, описание феноменологического опыта не может быть фиксировано и однозначно закреплено, но постоянно находится в борьбе со своим трансцендентальным значением. Непосредственность описания является предрассудком феноменологии [2]. Выраженное трансцендентальное значение находится в постоянном восстании (*in ständiger Rebellion*) против своего выражения [3, с. 98]. Выражение противостоит значению и, в конечном счёте, всегда подводит, не отображая в должной степени адекватности результаты феноменологического исследования. Однако это единственно доступный инструмент предикации. Именно это О. Финк считал неизменным привнесением элементов естественной установки в работу феноменолога при осуществлении предикации.

Э. Гуссерль в комментариях к «Шестой картезианской медитации» отстаивает способность трансцендентального языка выражать смысл в чистоте [3]. Это достижимо благодаря трансформации естественного языка в процессе редукции. Значения трансцендентального языка полностью отделимо от языка естественного. Его требуется создать заново в процессе дескрипции, но редукция делает его полностью независимым от естественной установки.

Дополнением к комментариям Э. Гуссерля служит цитата из неопубликованного манускрипта В I 5, которую приводит М. Куш [4, с. 278-279]. В цитате утверждается, что редукция естественного языка приводит к отбрасыванию всех словесных значений. Это позволяет языку стать чистым выражением того, что подразумевает феноменолог. При этом сохраняются обычные слова и грамматика немецкого языка.

Э. Гуссерль прямо не исследует метафоры, однако представляется уместной следующая интерпретация. Метафоры могут быть использованы для описания феноменологического опыта, при этом при их употреблении должны быть нейтрализованы привнесения значений естественного языка. Так трансцендентальная установка после проведения редукции сохраняется в своей чистоте при использовании метафор естественного языка в строго определённом значении. Метафоры естественного языка полностью отделены от «метафор» трансцендентального языка.

По мнению О. Финка, метафоры распространены в естественном языке, они образуются на основе проведения аналогии между разными областями человеческой деятельности [1]. Однако любой язык способен оперировать только аналогизирующими выражениями [3]. Трансцендентальный язык также вынужден к ним обращаться, но здесь аналогия проводится по отношению к той аналогии, которая повсеместно встречается в естественном языке. При этом Финк отмечает, что такой тип аналогизации не отсылает к сущему, он исключительно трансцендентальный. Имеется параллель с аналогизацией обычного языка, но нет зависимости от его естественной установки. Метафора в трансцендентальном языке приобретает иное исполнение и содержание под воздействием редукции. По нашему мнению, из приведённого изложения позиции О. Финка следует, что механизм работы метафоры и механизм образования понятий феноменологии один и тот же.

Для иллюстрации своей позиции О. Финк анализирует следующие метафоры из текстов Э. Гуссерля: «поток» (Strom), «конституирование», «составление» (Zusammenstellung), «исполненная работа» (Leistung) [1].

Вывод данного доклада заключается в том, что указанные различия в понимании роли естественного языка в феноменологическом исследовании приводят к различию в понимании метафор. По мнению Э. Гуссерля, естественный язык служит удобным инструментом выражения смысла, который вполне возможно использовать для закрепления однозначного значения за любым выражением языка после совершения редукции. Это означает, что метафоры в трансцендентальном языке также приобретают одно значение. По мнению О. Финка, трансцендентальные выражения всегда неадекватно описывают связанный с ними смысл. Аналогия является общим механизмом метафор естественного языка и аналогичных им выражений трансцендентального языка.

Источники и литература

- 1) Финк О. Оперативные понятия феноменологии Гуссерля // Ежегодник по феноменологической философии РГГУ (I). М., 2008. С. 361-380.
- 2) Финк О. Элементы критики Гуссерля // Логос. 2016. Том 26. № 1. С. 47-60.
- 3) Fink E. VI. Cartesianische Meditation / Husserliana-Dokumente Bd. II/I. The Netherlands, 1988.
- 4) Kusch M. Language as Calculus vs. Language as Universal Medium. The Netherlands, 1989.