

**Евразийский республиканизм Н. Н. Алексеева**

**Научный руководитель – Митин Александр Александрович**

***Найманов Константин Александрович***

*Студент (бакалавр)*

Кемеровский государственный университет, Факультет истории и международных отношений, Кемерово, Россия  
*E-mail: stalker-nektron@mail.ru*

Современные политические теории основываются на двух давних направлениях либерализм (и его радикальная версия либертарианство) и коммунитаризм. В сути своей оба этих проекта являются либерально-демократическими, акцентируя внимание на общие проблемы по своему, но не меняя суть их политического проекта. Оппонентом этим концепциям выступил республиканизм Квентина Скиннера и Филипа Петтита. Такова ситуация на Западе. В России же политические теории грубо можно охарактеризовать по двум направлениям: либерализм и охранительство (в форме марксистско-ленинского или сталинистского направления и консервативно-традиционалистического). Республиканизм, в его западной форме, пришёл в Россию сравнительно недавно. Проблема всех этих направлений в том, что они основываются на западных концепциях и мыслят в том же направлении, то что касается государства, права и т.д, не учитывая специфику политической истории России.

Я исхожу в своей интерпретации от того, что евразийская политическая философия не вписывается с одной стороны в либерально-демократическую парадигму, с другой стороны противоречит авторитарным идеологиям, ибо в евразийстве есть два начала, которые евразийцы считают основой своего государства, это начало народного правления, т.е. демократии или в евразийской терминологии демотия и отводиться особая роль правящему слою, в основе которого лежит особый отбор и сильная президентская власть, это можно охарактеризовать как авторитарное, с оговорками.

Алексеев выступает против принципа либерального парламентаризма и диктатуры, в любом её проявлении. Он видит минусы демократизма и диктатуры, что они ставят личность ниже государства и представляют собой деспотические режимы, либо коллектива, либо одной партии (личности). Многопартийность вредна тем, что партии в своей сущности должны выражать интересы народа, но на деле они лишь выражают интересы небольшой прослойки. Так социалистические партии все заявляют, что они представители пролетариата, но самого пролетариата либо мало в самой партии, либо они не принимают никаких решений, но путём современных политических технологий они привлекают массы людей на свою сторону для своих тактических целей [1, 4]. Поэтому альтернативой должны служить свободные профессиональные или национальные объединения политически активных граждан, которые бы действовали в рамках общих интересов страны, которые насущны на данный момент и так они не повредят общему состоянию экономики государства. Таким образом, благосостояние людей будет решаться ими самими, а не уравниловкой проводимой государством.

Диктатура же плоха тем, что одна партия или коллегия определяет всю государственную, культурную и другие сферы некой своей воле. Для Алексеева это недопустимо, ибо в творческом начале может развиваться культура, соответственно и само государство, что требует свободы личности от государственного принуждения, ибо "Только наихудший политический режим стремится обстричь под одну скобку идейные разногласия людей" [4, С. 178].

Государство, по мнению Алексеева, не может существовать без какой-то идеи. Идея эта должна быть сформулирована народом. Только сформированная народная идея есть истинно демотическое государство, которое строит своё "общее дело", в Цицероновском смысле. Поэтому необходимо построить идеократическое государство или гарантийное, которое "обеспечивает осуществление некоторых постоянных целей и задач, что оно является государством с положительной миссией" [1, С. 372]. Эта миссия прописывается в конституции, а за выполнением своей миссии, должен наблюдать народ, ибо государство должно действовать: "во имя самого человека, во имя его физической и духовной свободы"[2, С.105-106].

Власть же выстраивается по принципу отбора. Хотя и власть есть в том или ином виде принуждение, но принуждение в евразийском государстве строится на свободных и справедливых началах, которые разделены соответствующим законом, перед которым равны все. Государство не противопоставляется народу, как это делается в либеральных доктринах, а является общим целым с государством, т.е. подлинно народным, которые сформировали граждане республики. Но руководство должно проводиться в евразийском государстве не политиками и партийными служащими, а "спецами", которые отбираются из народа, которые готовы принести свои интересы в жертву и служить общественному благу, для них политическим идеалом служит: "не внешняя принадлежность к классу, но чисто корпоративная идея чести, честности, ответственности, самопожертвования и солидарности» [3, С. 346]. И для обеспечения этой идеи, чтобы власть не была взята в руки деспотизма, в государстве должен укрепиться самый главный принцип, который не зависит от какой-либо политической формы, это сочетание идеи личности и идеи права.

С другой стороны, фактически власть находится у высших государственных органов, совокупность этих органов выражает статическое и динамическое развитие государства. В современных либеральных теориях государства, статическим выразителем народного представительства является парламент. Но Алексей указывает на то, что это неверное понимание парламента, ибо парламент как законодательный орган, должен изменять старые законы или принимать новые, что является изменчивым характером государственной жизни. Но статическое в государстве никуда не девается, политическая стабильность необходима для существования благоприятной и правовой жизни, поэтому должна присутствовать сильная единоличная власть, которая бы выражалась и символизировалась в президенте, как указывает Алексей: "...власть в русском государстве не может не быть сильной" [2, С. 104], ибо она вынуждена быть военным государством.

Подводя итоги, хочется сказать, что это неполная интерпретация, а лишь намеченные контуры в моей аргументации и интерпретации, вся евразийская теория государства и права не может быть взята в полной мере без других ключевых её деятелей, но работа с этой теорией может оказаться полезней, чем западные аналоги, но не умаляя их достижения, которые вполне могут быть положены в фундамент, не противореча основному евразийскому ядру.

### Источники и литература

- 1) Алексей Н. Н. О гарантийном государстве // Русский народ и государство. М.: Аграф, 1998. — С. 372-385.
- 2) Алексей Н. Н. О будущем государственном строе России // Новый град. — 1938. — № 13. — С. 91-114.
- 3) Алексей Н. Н. На путях к будущей России (советский строй и его политические возможности) // Русский народ и государство. М.: Аграф, 1998. — С. 282-371.
- 4) Алексей Н.Н. Евразийцы и государство // Алексей Н.Н. Русский народ и государство. - М.: Аграф, 1998. - С. 169-185.