

Право на забвение: разбор критических аргументов

Трусов Юрий Александрович

Кандидат наук

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

E-mail: tryurycom@mail.ru

Представьте себе свой самый страшный секрет, который оказался по каким-то причинам выложенным в глобальную сеть. Любой человек, будь то ваша бабушка, внуки, начальники или потенциальные работодатели, вбивая ваши ФИО в Google поиск, в первых же строках видят эти компрометирующие данные. Над вами могут смеяться и даже презирать, работодатели не будут принимать на работу, а инвесторы откажутся вкладывать деньги. В нашем современном цифровом мире, сопровождающемся растущей культурой отмены, жизнь человека может быть полностью уничтожена за считанные секунды. Поэтому «на политиков по всему миру оказывается давление, в попытке заставить их выработать систематический ответ на угрозу со стороны цифровой памяти, связанной с неопределенностью технологического прогресса, нарушениями норм и расхождениями в ценностях [4, р. 2].

В такую неприятную ситуацию попал Марио Костеха Гонсалес (Mario Costeja Gonzalez). Старые финансовые неприятности с залогом дома, которые давно были решены, появились в первых строках при запросе его имени в поисковике Google, что рушило его репутацию. Судебное разбирательство привело к закреплению в европейском законодательстве Права на забвение [3]. В Общем регламенте по защите данных [1] появляется Статья 17 «Право на удаление ("право на забвение)», которая дает право субъекту данных требовать их удаления при определенных условиях.

Закрепление права на забвение в европейском законодательстве и давление на американских цифровых гигантов подняло волну критики со стороны защитников свободы слова и печати, особенно в США. «В основе разногласий лежит спорный вопрос о контроле за информацией: должны ли люди иметь право контролировать распространение своих персональных данных или должно преобладать утверждение о том, что эта информация находится в общественном достоянии?» [5, р. 523]. Сложными также являются вопросы о том, кто должен иметь возможность скрывать или удалять информацию? Как мы определяем, когда и что уместно хранить или удалять? И самый главный вопрос: является ли право на забвение цензурой или нет?

Кристи Байрам, ассоциированный профессор Университета Блумсберг, пишет, что право на забвение «бросает вызов конституционным принципам Соединенных Штатов Америки и противоречит общепринятым теориям коммуникации, направленным на поощрение обмена информацией в свободном обществе» [2]. Закрепление права на забвение, по ее мнению, разрушает свободный рынок идей, а значит, ставит под угрозу свободный поток информации в обществе и свободу слова. Закрепление за некоторым контролером функции удаления и исправления данных устанавливает цензуру печати, что приводит к фильтрации и искажению информации в угоду цензора. Появляются провалы или дыры в интернет-памяти, то есть в общественной памяти. Тем самым ликвидация информации подрывает основы демократии, так как у граждан не будет доступа к удаленным

данным, что может влиять на общественные дебаты и демократическое самоуправление. Материалы, которые журналисты могли бы использовать в своих расследованиях, станут попросту недоступны. Также, удаляя сейчас неактуальную информацию, мы не можем быть уверены, что она не окажется важной в будущем, например, когда человек решит стать общественным деятелем.

В ответ на эти аргументы стоит заметить, что право на забвение - полезный инструмент, хотя и не без изъянов. Ведь оно способно поддержать нормальное функционирование цифрового рынка идей. В современном обществе все больше распространяются такие явления, как хакинг, фейковые (ложные) новости, интернет-тролли и боты. Хакеры взламывают даже сайты крупных цифровых гигантов, как следствие - колоссальные утечки персональных данных. Это при том, что такие корпорации тратят большие средства на защиту персональных данных, что же говорить тогда о мелких предприятиях? Право на забвение даст людям еще один инструмент для защиты от утечек - возможность удалять свои персональные данные из интернета. Плюсом будет расширение права на забвение, посредством введения автоматического отзыва соглашения о предоставлении своих персональных данных через определенный период времени. На данный момент каждый пользователь интернета принимает огромное количество соглашений, переходя на десятки сайтов, и физически не способен прочесть их все. Отказаться от них он также не может: это исключит его из современного цифрового общества, не позволит взаимодействовать с людьми.

Интернет-тролли, то есть люди, которые оскорбляют других людей ради своего веселья или заработка на публикации оскорбительного контента, также разрушают свободный рынок идей и коммуникацию. Нет смысла обсуждать важные темы или спорить с человеком, для которого истина не является целью коммуникации, кто специально выводит других из себя ради своего удовольствия или денег. Также бессмысленно тратить свое время на общение с компьютерной программой, которая ставит автоматические комментарии под постами или же с людьми, которые получают деньги за то, что спорят с другими пользователями, продвигая нужную политическую повестку (так называем «фабрики троллей»). Таким образом, виртуальный рынок идей не способен функционировать адекватно. Истинная и полезная информация, так нужная для демократического общества и самоуправления, просто утонет в море ложной и вредной информации, проплаченных искусственных комментариев и информационных атак. Обычные граждане остаются беззащитными перед лицом всех этих угроз, утопая в избыточной ложной информации и постоянной рекламе, а их данные становятся ресурсом для обогащения, которым пользуются другие акторы, такие, как государство, цифровые гиганты и хакеры. Право на забвение призвано вернуть часть власти обычным людям над своими данными, чтобы минимизировать ущерб от возможных цифровых рисков.

Источники и литература

- 1) Регламент Европейского Парламента и Совета Европейского Союза 2016/679 от 27.04.2016 о защите физических лиц при обработке персональных данных и о свободном обращении таких данных, а также об отмене Директивы 95/46/ЕС // Справочно-правовая система «Гарант». URL: <http://ivo.garant.ru/#%2Fdocument%2F71936226%2Fparagraph%2F379%3A0> (дата обращения: 12.09.2022).
- 2) Byrum K. The European right to be forgotten: A challenge to the United States Constitution's First Amendment and to professional public relations ethics – Public

Relations Review. 2017. № 43. P.102-111 URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.pubrev.2016.10.010> (accessed: 15.02.2023).

- 3) Case 131/12 Google Spain SL, Google Inc v Agencia Española de Protección de Datos and Mario Costeja
- 4) Jones M. L. Ctrl + Z: the right to be forgotten. New York; London: New York University Press, 2016.
- 5) Lynskey O. Control over Personal Data in a Digital Age: Google Spain v AEPD and Mario Costeja Gonzalez // The Modern Law Review. – 2015. – Vol. 78. – № 3. P. 522–34