

Секция «Философия когнитивных наук и искусственного интеллекта»

Трансформация восприятия визуального искусства в эпоху развития искусственного интеллекта

Научный руководитель – Шестакова Марина Анатольевна

Романова Елена Леонидовна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии и методологии науки, Москва, Россия

E-mail: motherofmemes@yandex.ru

Развитие нейронных сетей приводит к трансформации отношения к художественному творчеству человека и имитациям подобной деятельности у машин.

Сегодня нейросети до перехода в стадию сильного искусственного интеллекта выступают лишь как инструмент, а не самостоятельный творец. Человек на данном этапе не отделим от процесса генерации изображения ИИ. Он создает и обучает нейронные сети.

Однако нейросети для генерации и обработки цифровых изображений сегодня приближаются к тому, чтобы составить полноценную конкуренцию коммерческим художникам. Такие технологии активно применяются на творческом рынке уже несколько лет. На службе дизайн - студии Артемия Лебедева работает нейронная сеть «Николай Иронов». За несколько минут и намного дешевле она способна создавать сотни вариантов логотипов. В течение года Иронова успешно выдавали за настоящего человека.

Совсем недавно работу, выполненную ИИ, можно было легко определить визуально. Сегодня мы уже не можем однозначно установить автора.

В прошлом году в США в конкурсе изобразительных искусств верх одержала картина, сгенерированная нейросетью Midjourney. Это показательный момент приравнивания творчества человека к работе алгоритмов.

Также примером признания нового направления служит продажа на торгах картин, созданных с помощью ИИ. Окончательное включение нейросетей в мир искусства ознаменовалось продажей работы «портрет Эдмунда Белами» крупнейшим аукционным домом Christie's. Картина ушла с торгов 29 октября 2018 года за 432 000 \$. Портрет Белами был создан объединением художников Obvious при помощи искусственного интеллекта.

В центре доклада находится вопрос: можем ли мы в сложившейся обстановке выделить что - то характеризующее исключительно творчество человека?

Для ответа на этот вопрос в докладе перерабатывается подход Вальтера Беньямина в контексте новых технологий. Беньямин утверждает, что произведения искусства присуща «аура», которая утрачивается при их техническом воспроизводстве.

Разрабатывается мысль, противоположенная основному тезису эссе «Произведения искусства в эпоху его технической воспроизводимости»: аура не привязана к конкретному материальному воплощению искусства. Она скорее связана с причастностью человека к процессу творчества. Исходя из этого «аура» свойственна и результатам цифрового изобразительного искусства.

«Беспокойство» Беньямина связано с уменьшением человеческой причастности и возрастанием роли технологий в искусстве.

Предполагается, что аура как след человеческого усилия в предмете искусства формируется при наличии знания о таковом.

Соответственно, восприятие цифрового предмета искусства зависит от осведомленности о процессе его изготовления. Однако получить эту информацию при помощи только чувственного опыта мы уже не можем.

В архитектуру генеративно-сопоставительной сети (Generative Adversarial Network (GAN)), предназначенной для генерации изображений, включено две нейросети: генератор и дискриминатор. Последний отбрасывает получившийся результат, если может отличить его от работ, написанных реальными людьми.

Качественный алгоритм стремится к полному подражанию человеческого творчества. Здесь уместно задать вопрос: что мы тогда понимаем под творчеством и искусством, если оно стремится к подражанию, а не к передаче смыслов?

Один из крупнейших деятелей в Science art Дмитрий Булатов отмечает: «Дело ведь не в том, что искусство тоже может говорить на языке науки и технологий, а в том, что может сказать и сделать только искусство» [4]. Искусство подмечает то, что не может наука.

Эта особенность указывает на невозможность нейронных сетей оперировать смыслами и закладывать их в изображения. Пока машина не способна «заглядывать» дальше художника.

Но нейронные сети способны производить уникальные изображения, которые в силу своего мышления человек создать не способен. Об этом говорят и создатели «Николая Иронова».

Все вышеперечисленное указывает на затруднения, а в дальнейшем невозможность выделять цифровое творчество человека только на основе чувственного восприятия. В ходе доклада формируется следующий вывод: мы можем отметить уникальные характеристики цифрового творчества человека, но они не включены в его визуальный ряд, а находятся в пласте опыта и знания зрителя.

Источники и литература

- 1) Беньямин В. Производство искусства в эпоху его технической воспроизводимости // М.: «Медиум», 1996. - С. 239.
- 2) Горбачева, А. Г. Массовое искусство и цифровая революция / А. Г. Горбачева // Человек.RU. – 2017. – № 12. – С. 115-126.
- 3) Feng T., A New Harmonisation of Art and Technology: Philosophic Interpretations of Artificial Intelligence Art, Critical Arts. 2022.
- 4) Бондарев Д. Искусство искусственного интеллекта: кого считать автором в эпоху творчества нейросетей [Электронный ресурс] // НОЖ. 05.07.2020 г. URL: <https://knife.media/ai-art-main-question/> (дата обращения 10.02.2023).
- 5) Булатов Д. Технобиологические произведения искусства [Электронный ресурс] URL: <file:///C:/Users/дутф/Downloads/Булатов%20технобиологическое%20произведение%20ис> (дата обращения 10.02.2023).
- 6) Звягин И. Интервью с создателями нейросети Николай Иронов: как он устроен, в чем вообще фишка и почему все зовут его Колей [Электронный ресурс] // Хабр. 04.08.2020 г. URL: <https://habr.com/ru/post/513680/> (дата обращения 10.02.2023).