

Концепции модернизации современной российской экономики экономистов-государственников

Научный руководитель – Худокормов Александр Георгиевич

Ондар Даяна Романовна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра истории народного хозяйства и экономических учений, Москва, Россия

E-mail: OndarDR@my.msu.ru

Теоретическая и практическая значимость обзора отечественной экономической мысли на процесс модернизации современной экономики является актуальной в современных условиях неопределенности и нестабильной обстановки мировой и российской экономик. Так, за последние 30 лет в современной России были сформулированы и предложены ряд концепций экономической модернизации России в соответствии со взглядами экономистов.

В рамках отечественной экономической мысли можно выделить экономистов-государственников. Основная отличительная черта государственников - это поддержка вмешательства государства в экономику. Сторонники данного подхода ставят во главенствующую роль государство как аппарат, стимулирующий и создающий условия для модернизации.

Можно выделить следующие концепции модернизации, которые предлагаются экономистами-государственниками: постиндустриализация (А. И. Колганов, А. В. Бузгалин), новая индустриализация (С. Д. Бодрунов, В. Т. Рязанов), неоиндустриализация (С. С. Губанов), стратегия опережающего развития (С. Ю. Глазьев) и стратегия промежуточных институтов (В. М. Полтерович).

Авторы концепции «постиндустриализации», которую также можно определить как креативный вектор развития или марксистская концепция, поддерживают идею о потенциале разработок классического марксизма. Используя системный подход, экономисты отмечают, что «социально-экономическая политика... должна отражать всю совокупность производственных отношений в их взаимосвязи с материально-техническим базисом и социально-классовыми отношениями, институтами и т. д.» [2, с. 30]. Кроме того, государство должно четко представлять и сформулировать цель, к достижению которой будут стремиться все сферы общества.

С другой стороны, С. Д. Бодрунов выдвигает идею новой индустриализации, суть которой состоит в реиндустриализации экономики России [1]. Целью новой индустриализации является восстановление роли промышленности в экономике. Базой для развивающейся экономики должна стать экономическая реиндустриализация, т. е. в качестве фундамента экономики страны выступает восстановление промышленности на основе нового технологического уклада. В. Т. Рязанов разделяет взгляды С. Д. Бодрунова о необходимости реиндустриализации экономики с фокусом на сырьевые отрасли как на источники новой индустриализации [6].

Существует концепция неоиндустриализации, которая отличается от описанных выше концепций. Ее сторонником является С. С. Губанов. С его точки зрения, неоиндустриализация не имеет альтернатив и определяется как наукоемкая и технотронная фаза индустриализации, в которой господствует вертикально-интегрированная форма собственности, основным звеньями выступают отечественные ТНК и целью является добавленная стоимость [5]. Указанная форма собственности эффективна в условиях государственно-корпоративного уклада. Особенность данного уклада состоит в системной взаимосвязи

промежуточного и конечного производства с нулевой рентабельностью, обеспечивающая максимальную скорость кругооборота капитала, на промежуточных этапах.

Другим российским экономистом, С. Ю. Глазьевым, продвигается идея опережающего развития российской экономики для выхода из ловушки сырьевой экономики для завершения структурной перестройки [3], состоящую из 12 шагов к экономическому прорыву [4]. Основными инструментами, которые необходимы для поддержки и развития государством модернизации, являются стратегическое и индикативное планирование. Данные инструменты помогут определить перспективные ориентиры, направления и возможности экономики, которые будут способствовать модернизации. Важно в таких условиях сохранить государственное регулирование, реализуемое в рамках ответственности чиновников, для предотвращения и контроля возможных негативных последствий для экономики.

В. М. Полтерович рассматривает институциональные факторы развития. Он предлагает стратегию промежуточных институтов, поскольку немедленный переход к инновационному развитию и развитие ключевых отраслей неэффективен [7]. Государственное регулирование в рамках данной стратегии модернизации позволит компенсировать «провалы рынка». Предлагаемая В. М. Полтеровичем система интерактивного управления ростом (СИУР) включает в себя три элемента. Это заимствование технологий, которое является задачей национальной инновационной системы, индикативное (интерактивное) планирование и координация политик для улучшения усвоения новой информации и технологий для модернизационных целей экономики.

Проведенное исследование показало, что несмотря на принадлежность к одному направлению методы и варианты стимулирования модернизации экономики могут отличаться. Степень предлагаемого государственного регулирования отличается, но несмотря на это доля описываемого регулирования в работах преобладает над свободным рынком.

Источники и литература

- 1) Бодрунов С.Д. Российская экономическая система: будущее высокотехнологичного материального производства // Экономическое возрождение России. 2014. № 3 (40). С. 5-16.
- 2) Бузгалин А.В., Колганов А.И. Политическая экономия и экономическая политика. Рынок. Капитал. Общество // Terra Economicus. 2016. Т.14. №1. С. 27-47.
- 3) Глазьев С.Ю. О стратегии модернизации и развития экономики России в условиях глобальной депрессии // Экономика региона. 2011. №2(26). С. 14-24.
- 4) Глазьев С.Ю. Срулить с обочины / Газета.ру: <https://www.gazeta.ru/business/2017/03/27/10595417.shtml>
- 5) Губанов С.С. Неоиндустриальная модель развития и ее системный алгоритм // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. №3(33). С. 23-44.
- 6) Рязанов В.Т. Новая индустриализация России: стратегические цели и текущие приоритеты // Экономическое возрождение России. 2014. №2(40). С. 17-25.
- 7) Полтерович В.М. Стратегия модернизации российской экономики: система интерактивного управления ростом // Журнал новой экономической ассоциации. 2010. №7. С. 158-160.