

**Анализ кластерной структуры банковского сектора США в 2012 и 2021 гг.
(на примере крупных банковских холдинговых компаний в США)**

Алексеева Мария Геннадиевна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет мировой экономики и мировой политики, Москва, Россия

E-mail: aleksmary01@gmail.com

Изучение характеристик системно значимых банков (СЗБ) в условиях нарастания рисков в финансовой сфере позволит выделить банки, несостоятельность которых представляет угрозу для финансовой стабильности и учесть влияние ужесточения регуляторных мер после мирового финансового кризиса на бизнес-модели СЗБ [4]. Эмпирические исследования показывают, что банки не склонны менять бизнес-модели с течением времени [1, 2], а выбор основного направления деятельности зависит от географического положения банка: банки в развивающихся странах чаще всего занимаются розничной банковской деятельностью, в Европе — также оптовой банковской деятельностью, а в Северной Америке доминирует розничный и инвестиционный банкинг [3]. Однако большинство исследований концентрируется на европейских банках или же проводится анализ банков по множеству стран, тогда как в этой работе исследуются крупные банковские холдинговые компании (БХК) США с совокупным объемом активов более 100 млрд долл. на момент 4 квартала 2021 г., стабильность которых является ключевым фактором для устойчивости мировых финансовых рынков. На конец 2020 г. доля активов банковского сектора США среди стран-членов Совета по Финансовой Стабильности (СФС) составляла 22% [6], а сами БХК США контролировали около 94% совокупных активов коммерческих банков США в конце 2021 г. [5].

В целях анализа крупные БХК США были разделены на два типа соответственно уровню регуляторного надзора. БХК первого типа являются СЗБ, поэтому к ним предъявляются наибольшие регуляторные требования. С помощью методов иерархической кластеризации, кластеризации методом К-средних, анализа таблиц сопряженности и дискриминантного анализа в работе проведен сравнительный анализ кластерной структуры БХК США в 2012 и 2021 гг. и выявлена зависимость между типом БХК и ее кластерной принадлежностью. Выбор 2012 года обусловлен вступлением в силу более жестких требований к СЗБ в США. Анализ кластерной структуры в 2021 г. призван выяснить, произошло ли изменение кластерной структуры БХК США после пандемии COVID-19.

Кластеризация БХК проводилась согласно их размеру, структуре активов и пассивов, а также качеству кредитного портфеля. Ввиду обнаруженной мультиколлинеарности переменных и разного порядка переменных используется метод главных компонент (МГК). Проведение МГК позволило выделить три главных компонента. Первая описывает банки с высокой долей кредитов и депозитов, но низкой долей непроцентного дохода, то есть уровень розничной направленности банка. Вторая компонента отражает крупные банки с низкой долей депозитов и средней долей непроцентного дохода, что можно интерпретировать как уровень инвестиционной направленности банка. Третья компонента показывает вероятность банкротства банка.

По результатам метода К-средних с изначальными центрами кластеров, полученными методом Уорда, автор выявил кластер универсальных БХК, которые занимаются и корпоративным кредитованием, и инвестиционной деятельностью; кластер розничных банков, которые предоставляют широкий спектр банковских услуг физическим и юридическим

лицам; кластер инвестиционных банков, которые участвуют в сделках на рынке межбанковского капитала и проводят андеррайтинг ценных бумаг и кластер банков с высокой вероятностью банкротства.

Результаты анализа таблиц сопряженности показали, что между типом банка (степенью регуляторного надзора) и кластером существует взаимосвязь. БХК нулевого типа более склонны к осуществлению розничной банковской деятельности, тогда как БХК первого типа (СЗБ) скорее окажутся инвестиционными или универсальными. При этом сила взаимосвязи на основе Фи и V Крамера в 21 году снизилась, что может быть обусловлено сменой риск-аппетита БХК ввиду существенного ужесточения надзора, то есть БХК первого типа постепенно переориентируются на розничное кредитование.

Кластерная структура БХК США претерпела определенные изменения за период исследования. Крупные БХК США больше всего склонны осуществлять розничную банковскую деятельность, эта доля увеличилась с 62 до 70% за счет снижения доли универсальных и инвестиционных банков. Специализация глобальных СЗБ США не изменилась: они являются либо универсальными (Bank of America, Citigroup, JP Morgan, Wells Fargo), либо инвестиционными банками (Goldman Sachs, Bank of New York Mellon, Morgan Stanley, State Street). Национальные СЗБ занимаются как чисто розничной деятельностью, так и совмещают ее с инвестиционной. Хотя специализация СЗБ США не изменилась за период исследования, шесть БХК нулевого типа либо попало в кластер банкротов, либо покинуло его, а еще шесть попали в кластер розничных банков. Это позволило сделать вывод, что более крупные банки менее склонны к смене своей бизнес-модели.

Полученные «кочующие» БХК были использованы как тестовая выборка в дискриминантном анализе. Можно отметить, что количество БХК, близких к банкротству, в период исследования не поменялось, но сменился их состав, при этом «кочующие» универсальные и инвестиционные банки попали в кластер розничных банков, что может быть результатом слияний и поглощений и смены риск-аппетита БХК.

В результате анализа был выделен узкий кластер банков-банкротов. Регуляторы могут обязать БХК, попавшие в этот кластер, пройти дополнительные стресс-тесты, чтобы предложить комплекс мер по снижению риска несостоятельности. Кроме того, полученный набор дискриминантных функций может быть применен для определения кластеров для менее крупных БХК США, которые не вошли в анализ. Дальнейшим направлением исследования является выявление основных детерминант риска банков-банкротов (кредитный, рыночный риск и так далее).

Источники и литература

- 1) Lagasio V., Quaranta A. G. Cluster analysis of bank business models: The connection with performance, efficiency and risk // Finance Research Letters. 2022. No. 47. С. 102640.
- 2) Meuleman E., Vander Vennet R. Macroprudential policy and bank systemic risk // Journal of Financial Stability. 2020. No. 47. С. 100724.
- 3) Roengpitya R., Tarashev N. A., Tsatsaronis K. Bank business models // BIS quarterly review December. 2014.
- 4) Basel Committee on Banking Supervision: <https://www.bis.org/publ/bcbs255.pdf>
- 5) Federal Reserve Board: <https://www.federalreserve.gov/publications/2020-ar-supervision-and-regulation.htm>
- 6) Financial Stability Board: <https://www.fsb.org/wp-content/uploads/P161220.pdf>