

## Переход к электронным процедурам в государственных закупках в условиях фаворитизма

Научный руководитель – Белев Сергей Геннадьевич

*Матвеев Евгений Олегович*

*Сотрудник*

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Институт прикладных экономических исследований, Москва, Россия

*E-mail: evgenij.matv@gmail.com*

В рамках данной работы исследуются эффекты перехода к электронным процедурам определения поставщика при проведении конкурсов на результаты НИОКР в России. Электронный формат проведения государственных закупок может способствовать увеличению количества участников торгов за счет снижения издержек на получение информации о проведении таких торгов [Pavel, Sičáková-Beblavá, 2013]. Аналогичным образом, электронный формат проведения государственных закупок может уменьшить вероятность сговора между участниками торгов, если информация о торгах станет доступна заявителям, не входящим в закупочный картель на данной территории ([Porter, Zona, 1993], [Green, Porter, 2011]). Наконец, электронный формат может снизить вероятность сговора между заказчиком и аффилированным поставщиком за счет большей прозрачности рассматриваемых процедур [Balsevich, Podkolzina, 2014]. В итоге переход к электронным процедурам может способствовать повышению качества закупаемых благ и сокращению издержек их эксплуатации [Lewis-Faupel et al., 2016]. А вызванный переходом к электронным процедурам рост числа участников способствует большей экономии при проведении закупок ([Ernan, Popkowski Leszczyc, 2009], [Füllbrunn, Neugebauer, 2013]). Однако, некоторые исследования отмечают, что при наличии фаворитизма эффект электронных процедур может быть ограничен ([Decarolis et al., 2020], [Яковлев и соав., 2012], [Atmasc et al., 2019]). Таким образом, в рамках исследования были сформулированы следующие основные гипотезы:

1. Переход к электронным процедурам приводит к росту конкуренции на торгах (к росту числа участников торгов);
2. Переход к электронным процедурам приводит к росту экономии на торгах;
3. В закупках с участием потенциально аффилированных заказчика и поставщика эффект от перехода на электронные процедуры выражен в меньшей степени;
4. При переходе к электронным процедурам потенциально аффилированные участники торгов получают более высокие качественные оценки. Т.е. потенциально аффилированные заказчики в ответ на введение электронных процедур интенсивнее используют канал завышения качественных оценок.

Для проверки гипотез были собраны данные по открытым конкурсам на результаты НИОКР за период с 16.12.2016 по 20.12.2021. Выборка содержит 4517 открытых конкурсов. Начиная с 2019 года все открытые конкурсы обязаны проводиться в электронной форме. До 2019 года практически отсутствуют конкурсы на результаты НИОКР в электронной форме. Таким образом, можно утверждать, что переход к электронным процедурам обусловлен внешними причинами и не связан с характеристиками конкурсов.

Потенциально аффилированным поставщиком (находящимся в сговоре с заказчиком) в рамках данной работы считается поставщик, который выиграл хотя бы 5 конкурсов, но при этом побеждал только у одного и того же заказчика.

Для проверки гипотез 1-3 оценивались эмпирические уравнения, где в качестве зависимой переменной выступали число участников (гипотеза 1) или отклонение итоговой цены от НМЦК (гипотеза 2), а ключевой объясняющей переменной была бинарная переменная, принимающая значение 1, если конкурс проводится в электронной форме. Эффект фаворитизма оценивался с помощью включения в уравнение регрессии произведения двух бинарных переменных: описанной ранее и переменной, принимающей значение 1, если победивший в конкурсе поставщик предположительно аффилирован с заказчиком.

Для проверки гипотезы 4 оценивалось эмпирическое уравнение, где в качестве зависимой переменной выступала нормированная качественная оценка участника  $i$  в конкурсе  $j$ . В рамках этого уравнения единицей наблюдения являлся каждый участник. Ключевая объясняющая переменная является произведением трех бинарных и равна 1, если в конкурсе участвует потенциально аффилированный поставщик, заказчик этого конкурса потенциально аффилирован с ним, этот конкурс электронный.

Для учета цензурированности зависимой переменной уравнения были оценены с помощью с помощью Тобит-регрессии. Для учета проблемы пропуска существенных переменных уравнения также оценивались с помощью метода *nearest neighbor propensity score matching*.

По результатам оценивания выдвинутые гипотезы подтверждаются:

- переход к электронным процедурам значительно повышает конкуренцию в открытых конкурсах на результаты НИОКР и приводит к росту экономии;
- наличие косвенных признаков фаворитизма приводит к ослаблению конкуренции и снижению экономии;
- эффект от перехода к электронным процедурам значительно ниже в закупках с участием потенциально аффилированных заказчика и поставщика как в части усиления конкуренции, так и в части роста экономии;
- перехода к электронным процедурам повышает качественные оценки только для потенциально аффилированных участников, и именно когда они участвуют в конкурсах с потенциально аффилированными с ними заказчиками, что может означать попытку потенциально аффилированных заказчиков компенсировать риски от усилившейся конкуренции.

Полученные результаты устойчивы к изменению методов оценки и добавлению контрольных переменных.

### Источники и литература

- 1) Pavel, J., & Sičáková-Beblavá, E. (2013). Do e-auctions really improve the efficiency of public procurement? The case of the Slovak municipalities. *Prague Economic Papers*, (1), 111–124
- 2) Porter, R. H., & Zona, J. D. 1993. Detection of Bid Rigging in Procurement Auctions. *Journal of Political Economy*, 101(3), 518–538.
- 3) Green, E. J., & Porter, R. H. 2011. Noncooperative Collusion under Imperfect Price Information. *The Econometric Society*, 52(1), 87–100.
- 4) Balsevich, Anna and Elena Podkolzina (2014). Indicators of corruption in public procurement: the example of Russian regions
- 5) Lewis-Faupel, S., Neggers, Y., Olken, B.A., Pande, R., 2016. Can electronic procurement improve infrastructure provision? Evidence from public works in India and Indonesia. *Am. Econ. J. Econ. Policy* 8, 258–283
- 6) Haruvy, Ernan and Peter T. L. Popkowski Leszczyc (2009). The Impact of Online Auction Duration. *Decision Analysis* 7.1, 99–106

- 7) Füllbrunn, Sascha and Tibor Neugebauer (2013). Varying the number of bidders in the first-price sealed-bid auction: experimental evidence for the one-shot game. *Theory and Decision* 75.3, 421–447
- 8) Decarolis, Francesco, Raymond Fisman, Paolo Pinotti, and Silvia Vannutelli (2020). *Rules, Discretion, and Corruption in Procurement: Evidence from Italian Government Contracting*. NBER Working Papers
- 9) Яковлев, А., О. Демидова и О. Балаева (2012). Причины снижения цен на торгах и проблемы исполнения госконтрактов (эмпирический анализ на основе микроданных). *Вопросы экономики* 1, 65–83.
- 10) Atmaca, S., Schoors, K., & Podkolzina, E. (2019). *Corrupt Reserve Prices*, (February). Retrieved from [http://wps-feb.ugent.be/Papers/wp\\_19\\_961.pdf](http://wps-feb.ugent.be/Papers/wp_19_961.pdf)