

Секция «Информационное обеспечение деятельности федеральных органов  
исполнительной власти»

### Полномочия следователя в судопроизводстве

Научный руководитель – Кухтяева Елена Алексеевна

*Мустафаев Саадула Сахратулаевич*

*Студент (специалист)*

Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), Москва,  
Россия

*E-mail: accurateshot@inbox.ru*

Расследование преступления представляет собой сложный процесс, который включает в себя ряд элементов: установление признаков противоправного деяния и факта его совершения, поиск доказательств вины лица и его причастности к преступлению, применение различных общих и специальных знаний. Базовым процессуальным звеном в данном процессе выступает именно деятельность следователя, которая направлена на получение необходимых доказательств.[1]

Высококачественная работа следователя в данном случае обеспечивает обоснованность судебного приговора и справедливость всей системы правосудия, ведь следователь как участник уголовного процесса находится в непосредственном контакте с преступным деянием, он добывает необходимую информацию, использует и приобщает ее к делу. И какое-либо вмешательство в его работу, на наш взгляд, не представляется допустимым, ведь это может стать причиной искажения результатов расследования и необъективности судебного решения. Для гарантированности выполнения вышеперечисленных задач имеет место говорить о проблеме процессуального статуса следователя и его самостоятельности.

В соответствии с пунктом 41 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[2] следователь — это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Следователь в уголовном судопроизводстве предстает участником со стороны обвинения, однако предмет его доказывания включает широкий ряд обстоятельств согласно статье 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, исключая преступность и наказуемость деяния, и т.д. Таким образом, он обеспечивает всестороннее и полное разрешение дела. Рассматривая процессуальный статус следователя, необходимо отметить, что, независимо от ведомства, все следователи, осуществляя расследование уголовного дела, обладают равными правами и обязанностями перед вышестоящими органами, а также за принятие решения и совершенные действия могут нести дисциплинарную, гражданско-правовую, административную или уголовную ответственности.

Правовое положение следователя устанавливается нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также приказами, информационными письмами и иными подзаконными актами, которыми он руководствуется в своей деятельности. Исследуя проблему процессуальной самостоятельности следователя, сперва необходимо разобраться в терминологической составляющей вопроса, ведь дефиниция изучаемого явления не закреплена законодателем, а доктрина представляет различные варианты, где употребляются термины и «независимость», и «процессуальная самостоятельность»[3].

В научно-исследовательской литературе данные понятие соотносятся по-разному: одни используют их как синонимы, вторые отрицают правомерность употребления термина

«независимость», поскольку следователь объективно подчиняется собственному руководству, а третьи различают рассматриваемые понятия в зависимости от сферы деятельности следователя. Так организационно управленческая деятельность предполагает использование термина «независимость», а уголовно-процессуальная охватывает «процессуальную деятельность следователя». Таким образом, изучая процессуальный аспект деятельности следователя, полагаем наиболее логичным и обоснованным использовать дефиницию «процессуальная самостоятельность следователя».

Как уже было сказано ранее, прежде всего Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации закрепляет процессуальную самостоятельность следователя: согласно пункту 3 части 2 статьи 38 следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий. Здесь стоит выделить два аспекта самостоятельности следователя. С первой точки зрения, следователь обособлен в рамках своего ведомства, а со второй, он выступает независимым участником по отношению к другим субъектам уголовного процесса, таким как прокурор, свидетель, подозреваемый, обвиняемый и т.д. Но говорить об автономности по отношению к собственному руководству на практике представляется весьма затруднительным, поэтому процессуальная самостоятельность заключается скорее особо положении следователя во взаимоотношениях с другими участниками уголовного процесса[4].

Содержание процессуальной самостоятельности следователя заключается в том, что его полномочия содержат некоторые правовые возможности и обязанности, которые гармонично сочетаются и обеспечивают реализацию его назначения в механизме всего государства.[5] То есть, процессуальную самостоятельность следователя следует определять как возможность самостоятельно осуществлять свои права и обязанности в ходе расследования преступного деяния, правовую защиту от какого-либо вмешательства иных лиц, которая закреплена законодательно и предполагает подчинение исключительно нормам уголовно-процессуального законодательства. Далее следует подробнее исследовать направления деятельности следователя, в том числе во взаимодействии с иными участниками уголовного процесса.

Первое направление представлено действиями, которые следователь осуществляет самостоятельно, но для их реализации ему необходимо получить санкцию соответствующего управомоченного органа, речь идет о прокуратуре и суде. Так для осуществления процессуальных действий, затрагивающих конституционные права и свободы человека и гражданина, например, обыск жилища, домашний арест, обязательно получение согласия, которое является проявлением действия системы сдержек и противовесов. В данном случае ограничение процессуальной самостоятельности следователя выступает достаточно оправданным[6].

Второе направление включает в себя действия, которые следователь приводит в исполнение самостоятельно, без координации со стороны иных государственных органов или должностных лиц, но с учетом тех указаний, которые он получает от руководителя следственного органа. Такое полномочие руководителя следственного органа закреплено в пункте 3 части 1 статьи 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[7].

Третье направление реализуется благодаря нормам статьи 38 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании которых следователь осуществляет ряд действий самостоятельно и имеет право остаться при своем мнении в случае несогласия со стороны руководителя следственного органа, например, возбуждение уголовного дела, определение объема обвинения и т.д.

Однако в соответствии с некоторыми нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следователь значительно ограничен в своей процессуальной самостоя-

тельности. Предлагаем рассмотреть некоторые из них. Так, согласно пункту 14 статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации прокурор уполномочен утверждать обвинительное заключение, обвинительный акт, обвинительное постановление по уголовному делу. Аналогичными правами наделен и руководитель следственного органа, который вправе вернуть уголовное дело со своими указаниями о производстве дополнительного расследования. При этом речь идет о завершающем, самом важном этапе расследования преступления. Стоит учитывать, что статья 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации наделяет судью правом возвращения уголовного дела прокурору по ходатайству стороны или собственной инициативе. Таким образом, деятельность следователя подвергается контролю, состоящему из как минимум трех ступень.

На наш взгляд, такой чрезмерный контроль ограничивает процессуальную самостоятельность следователя, что сказывается на качестве его работы. Так расширить и сохранить самостоятельность следователя можно путем передачи всех контрольных полномочий в ведение органов прокуратуры, освободив от надзора руководителя следственного органа.

Однако хотелось бы отметить, что вести речь о процессуальной самостоятельности следователя возможно только в случае, когда следователь обладает должным уровнем профессионализма и ответственности к исполняемым полномочиям.

Подводя итог, следует сказать, что на данный момент существует ряд проблем процессуальной самостоятельности следователя, вызванных чрезмерным контролем со стороны государственных органов и должностных лиц. Но его можно решить путем законодательного регулирования и ограничения полномочий некоторых участников уголовного процесса, с условием повышения качества кадрового состава следователей.

#### Источники и литература

- 1) 1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020)
- 2) 2. Бабич А.В. Процессуальная самостоятельность и независимость следователя как основа его статуса в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Саратов, 2012. С.28
- 3) 3. Булатов Б.Б. Уголовный процесс / Б.Б. Булатов. – Омск: Издательство Юрайт, 2015. С.-55.
- 4) 4. Власов А.А. Полномочия следователя в советском уголовном процессе. – М., 1979. С-21
- 5) 5. Зеленский В.Д. Объективная необходимость процессуальной самостоятельности следователя // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. - № 11-1. – С. 265-26
- 6) 6. Корнакова С.В., Чубыкин А.В. Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе. М.: Юрлитинформ, 2015.С-200.
- 7) 7. Ткачев И.В. Современные проблемы реформирования досудебного производства в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2008. С.-20