

## Использование искусственного интеллекта при анализе банковских операций для обеспечения финансовой безопасности

*Башкиров Илья Андреевич*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Кафедра информационной безопасности и компьютерного права, Москва, Россия

*E-mail: bashkirov.ilya.a@gmail.com*

Использование искусственного интеллекта при анализе данных финансовых операций в данный момент представляется не перспективной технологией, а единственно возможным решением проблемы недостаточности контроля за перемещением денежных средств на территории России. Агрегатором большей части безналичных денежных переводов на данный момент являются частные коммерческие банки. При этом, согласно **положению о Федеральной службе по финансовому мониторингу, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13.06.2012 №808 и Федеральному закону "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" от 07.08.2001 N 115-ФЗ**, контрольно-надзорные органы имеют право доступа к информации и перемещению денежных средств[1], в том числе к систематизированным данным и аналитике[2]. Таким образом, алгоритмы и системы ИИ, применяемые коммерческими структурами, могут отражаться в том числе на эффективности работы контрольных органов, таких как Росфинмониторинг, и, следовательно, на противодействии легализации денежных средств и разрастанию «серого» сектора экономики. С точки зрения эффективности частный банковский сектор является более предпочтительным субъектом для внедрения ИИ с целью анализа первичной информации о банковских операциях[3]. Об этом свидетельствует возможность доступа к первичным данным о банковских операциях, в том числе в ретроспективе. Также, коммерческие банки осуществляют сбор дополнительной информации, такой как кредитная история, сведения об источниках доходов и их объемах, что может быть полезно контрольно-надзорным органам для проведения мероприятий финансового контроля. Некоторые из целей и задач, которые ставятся перед указанным ИИ, должны быть регламентированы требованиями контрольно-надзорных органов, что позволит структурировать информацию, передаваемую на анализ. Данная регламентация должна преследовать две цели: с одной стороны, Законодатель должен установить минимальный перечень данных, необходимых для передачи контрольно-надзорным органам, формат таких данных, поскольку только при наличии такого стандартизированного набора данных можно говорить о нормальной работе системы их учета[4]. Сама информация, получаемая в ходе первичной обработки данных при помощи ИИ, должна использоваться сугубо в ходе мониторинговых операций, что дает возможность сделать следующие выводы: а. Правовые последствия анализа такой информации для субъектов операций должны быть регламентированы и ограничены мерами рекомендательного характера. б. Вторичная обработка такой информации должна производиться лишь с целью обобщения и выявления точек риска. в. Для применения иных правовых последствий необходимо проведение специализированной проверки. Международный опыт (система социального рейтинга в Китае[4]) говорит о возможности введения системы государственного мониторинга, которая бы опиралась на информацию, первично проанализированную и систематизированную предприятиями частного сектора.

При этом следует и проблемы, которые возникают при создании полностью автоматизированной системы[5]. Однако, такая система должна подразумевать возможность обжалования не только правовые последствия применения мониторинга, например, вынесение предписаний, но и решения, не приводящие к правовым последствиям, например, внесение в реестры или присвоение определенного статуса, прямо не ограничивающие права и свободы субъекта. Одновременно с этим, решения контрольно-надзорного органа, происходящие из аналитики данных, первично проанализированных иным субъектом, должны рассматриваться как самостоятельные решения указанного органа, вне зависимости от механики и уровня автоматизации принятия такого решения. Таким образом, результаты обработки первичных данных о финансовых операциях искусственным интеллектом, полученные контрольно-надзорным органом от частного сектора, могут быть эффективно использованы в целях обеспечения финансовой безопасности. Однако, для внедрения такой системы необходимо регламентировать не только способ передачи, объем и категории информации, но и варианты правовых и неправовых последствий вторичной обработки таких данных контрольно-надзорным органом.

### Источники и литература

- 1) 1. Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" от 07.08.2001 N 115-ФЗ // Российская газета 19.04.2022
- 2) 2. Указ Президента Российской Федерации от 13.06.2012 №808 // Официальный портал правовой информации 13.06.2012
- 3) 3. Багреева Е.Г., Исмаилов Н.Э., Бобылева Л.М. Искусственный интеллект как противодействие мошенничеству в банковской сфере// Евразийская адвокатура. 2022. №2 (57).
- 4) 4. Семеко Г.В. Искусственный интеллект в банковской сфере: возможности и проблемы // Социальные новации и социальные науки. 2021. №2 (4).
- 5) 5. Горян Э.В. Этическое регулирование искусственного интеллекта как фактор безопасности финансово-банковского сектора: опыт Китая // Вопросы безопасности. 2022. №2.
- 6) 6. Горян Э.В. Зарубежный опыт использования технологий искусственного интеллекта в обеспечении информационной безопасности банковского сектора // Территория новых возможностей. 2019. №4.