

Секция «Искусственный интеллект в контрольно-надзорной деятельности»

## **Использование возможностей искусственного интеллекта в уголовном процессе**

**Научный руководитель – Клюкова Марина Евгеньевна**

*Зиннатуллина Чулпан Габбасовна*

*Студент (бакалавр)*

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Юридический факультет, Казань, Россия

*E-mail: zinnatullinachulpan@mail.ru*

То, что было удивительным когда-то, сейчас - обыкновенные реалии. С развитием технологий и цифровизацией всего мира, искусственный интеллект (далее - ИИ) стал незаменимым помощником и неотъемлемой частью нашей жизни. Физический труд человека поддается автоматизации, однако интеллектуальные труды деятельности вызывает множество дискуссий. Рассмотрим на примере юриспруденции, спектр полномочий ИИ достаточно широк, сюда входит и: электронный документооборот, судебные заседания, проводимые через дистанционный формат и т.д.

По мнению ученых искусственный интеллект рассматривается как возможность технического устройства, управляемого компьютерной системой, выполнять задачи, подлежащие решению человеческим интеллектом. Такого рода системы, как правило, должны содержать в себе качества, характерные человеческому разуму - рассуждение, применение мыслительных процессов, умение принимать решения, а также делать выводы, основанные на логике и полученные путем анализа проделанной работы.

Принятие решений путем использования ИИ, в рамках уголовного процесса остается по сей день открытым. Это обусловлено тем, что каждое уголовное дело - особенность, индивидуализация которой не позволяет полностью заменить судей на искусственный интеллект.

Вероятнее всего, решение «робота-судьи» не будет отражать в себе все необходимые требования законодательства в целом. Также вторым отрицательным аспектом является исключение бесценного опыта судьи при принятии решений по поводу дела, то есть вынесение приговора. Это могло бы породить неблагоприятные последствия для правосудия. Спорным моментом является то - сможет ли робот разобраться в тонкостях уголовного процесса, даже если у него будет заложена определенная программа. Только человек с тонкой психологией и жизненным опытом может принять окончательное достоверное решение.

На данный момент в Российской Федерации активно развиваются информационные системы, что облегчает работу государственных органов. Именно в 1989 году была разработана первейшая автоматизированная дактилоскопическая информационная система. Данная система называлась «Папилон» и была основана на работе с папиллярными линиями пальцев рук.

В последние года популярность обрела система электронного правосудия. Электронное правосудие - возможность осуществления предусмотренных законом процессуальных действий, основанных на применение информационных технологий в деятельности судов, взаимодействие судов и физических и юридических лиц в электронном формате.

Данная модернизация содержит в себе желание облегчить и упростить процедурные моменты в суде, но никак не заменить самого судью. Важным моментом также является то, что судебный приговор - это творческий акт. Введение автоматизации в систему может

в последствии создать такую проблему как обезличивание итогового судебного процесса в целом.

Безусловно, на процесс цифровизации и автоматизации повлияла и внезапно начавшаяся пандемия Covid-19. В следствии этого были изданы такой правовой акт, как: Постановление Президиума Верховного суда РФ от 18 марта 2020 г. [1]. Данное Постановление предписывало ограничение личного контакта в процессе работы судов, что в последствии привело к тому, что документы начали подаваться в электронном формате, а само судебное разбирательство проводилось путем создания системы видео конференции. Важно отметить, что данные процессы повлекли за собой расширение возможностей электронного правосудия.

Если рассматривать возможности автоматизации применительно к выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, то использование ИИ получит широкое распространение. Принятие решений в уголовном процессе тесно сплетено с задействованием всех необходимых ресурсов: консультационного, справочного и рекомендательного характера. Делая вывод из вышесказанного, ИИ будет способен определять вероятные направления расследования уголовного дела, а также рекомендовать применение некоторых следственных действий: оперативно-розыскные мероприятия, назначение экспертизы и т.д.

Делая вывод из всего вышесказанного, развитие уголовного процесса в форме цифровизации является необходимо и неизбежной. Важно рассматривать все аспекты данного развития. Введение электронного документооборота, судебные разбирательства рассматриваемые путем создания площадки для видео конференций.

Однако полное исключение человека из механизма принятия решений может повлечь негативные последствия, так как это не может отвечать общепризнанным началам международного и российского права. Также может быть потеряна суть социальной идеи, которая заключалась в индивидуализации наказания, которое имеют собой цель исправления.

### **Источники и литература**

- 1) Постановление Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ от 18.03.2020 № 808 «О приостановлении личного приема граждан в судах». Компьютерная справочная правовая система «Консультант Плюс» (сайт) // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_347974/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347974/)