

Секция «Искусственный интеллект в контрольно-надзорной деятельности»

**Анализ направления совершенствования, требуемого правовой системой
цифрового правительства**

Научный руководитель – Бокарев Павел Александрович

Ян Сюнь

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа
государственного администрирования (факультет), Москва, Россия

E-mail: yx9264986@gmail.com

В настоящее время цифровая трансформация правительств во всем мире ускоряется, а различные виды цифровых государственных услуг становятся все более и более обширными, цифровое правительство глубоко влияет и меняет жизнь людей. Однако с широким применением цифровых технологий в государственном социальном управлении вопросы безопасности и риски, связанные с использованием цифровых технологий, становятся все более заметными. Конфликт между цифровыми технологиями и ценностью правовых норм, противоречие между правоотношениями в условиях цифровой трансформации и традиционными правовыми нормами и нормами отражают вызов и риск применения государством базовой правовой конструкции в процессе цифровизации. Ключевыми вопросами стали то, как верховенство права гарантирует построение цифрового правительства и как координировать построение правового государства с построением цифрового правительства.

1. Практические требования к продвижению цифрового государственного строительства.

Судя по текущей практике, часто делается односторонний акцент на эффективности расширения возможностей технологий при цифровой трансформации правительства. Важная роль построения верховенства права в обеспечении реформы цифрового правительства не была реализована в полной мере, что вызвало многочисленные противоречия между практическими разработками и существующими правилами. В частности, содействие построению цифрового правительства требует дополнительных усилий в следующих аспектах.

Во-первых, улучшить дизайн верхнего уровня планирования системы платформы. Основная задача реформы цифрового правительства обычно заключается в том, чтобы сначала разработать информационные бизнес-системы и создать платформы цифрового правительства. Благодаря взаимосвязи между системами и комбинацией платформ ценность данных может быть полностью раскрыта, а эффективность управления может быть продемонстрирована. Однако в практике продвижения реформы цифрового правительства зачастую отсутствует систематическая и долгосрочная проектная работа на высшем уровне, что, с одной стороны, выражается в том, что общая система планирования и построения реформы цифрового правительства неэффективно адаптировалась к работе общего механизма связи и координации. С другой стороны, это также показывает, что ему не удастся интегрировать и улучшать соответствующие политики цифрового правительства более унифицированным и стандартизированным образом. Отсутствие дизайна на высшем уровне особенно проявляется в сфере сотрудничества между государством и предприятием, где определение прав и обязанностей обеих сторон сталкивается со многими юридическими проблемами.

Во-вторых, унифицировать стандарты предоставления административных услуг. На основе цифровой трансформации правительства, такой как весь процесс проведения мероприятий и полностью замкнутый цикл, постепенно сформировалась модель интеграции

государственных дел, которая взаимодействует с физическими и виртуальными двойными платформами. Однако из-за информационной асимметрии между организаторами и утверждающими лицами, осуществляющими реформу цифрового правительства, не была создана единая система структуры каталогов для совместной работы в режиме онлайн и офлайн, то есть стандарты ведения бизнеса в режиме онлайн и офлайн, руководства по обработке и процедуры обработки для Тот же вопрос Отсутствие точных и систематизированных каталогов ведения бизнеса и т. д. привело к отсутствию стандартизированных и унифицированных стандартов предоставления государственных услуг и снизило эффективность реформ в сфере услуг. В то же время различия в развитии цифровых технологий в разных регионах также привели к затруднениям в стандартизации данных о государственных делах: правила каталогизации данных и форматы хранения данных часто несовместимы.

В-третьих, создать научную систему элементов индекса оценки государственной службы. В настоящее время во многих регионах отсутствует действенный механизм внедрения общественного удовлетворения в оценку эффективности государственных реформ, не сформирована научно-системная система оценки цифровой трансформации государства. В основном это выражается в несоответствии установления показателей оценки работе государственных служб, недостаточной количественной оценке элементов показателей оценки и несколько недостаточной эффективности сторонней оценки эффективности. Сформулировать показатели научной и систематической оценки, чтобы в полной мере отразить тот факт, что государственные услуги, ориентированные на нужды людей, являются важным аспектом построения цифрового правительства.

В-четвертых, укрепить систему питания защиты прав на данные. В эпоху цифровых технологий некоторые компании, освоившие цифровые технологии, получили огромные объемы данных, воспользовавшись своим доминирующим положением в цифровом управлении. Использование датчиков, систем позиционирования, поисковых роботов и т. д. для проведения точного и количественного анализа потребностей пользователей и их эмоциональных предпочтений. Такого рода власть над массивными данными, генерируемыми монополией цифровых технологий, выдвигает более высокие требования к защите «цифровых прав» граждан на другом конце отношений данных. Недостаточное системное обеспечение защиты прав на персональные данные является одним из важных факторов, препятствующих в настоящее время трансформации цифрового правительства. В частности, появление «теневых отраслей», использующих персональные данные в качестве содержания транзакций, привело к тому, что граждане постепенно ослабили свой контроль над личной информацией Усиление защиты прав на персональные данные является неотъемлемым требованием для построения верховенства закона цифровое правительство.

2. Взгляд на риски и вызовы при построении цифрового правительства с точки зрения верховенства закона.

Цифровое правительство — это использование государственными ведомствами цифровых технологий, таких как Интернет вещей, облачные вычисления, анализ больших данных, алгоритмы, искусственный интеллект и блокчейн, для повышения уровня государственных услуг, расширения возможностей координации между государственными ведомствами и расширить возможности правительства в сфере социального управления. Новое поколение цифровых технологий изменило традиционные границы бизнеса, а также внесло новые изменения в проблемы социального управления и риски управления в рамках традиционных правоотношений. В цифровую эпоху такие проблемы, как неэффективность, сложность и трудоемкость государственного управления в прошлом, могут быть решены с помощью цифровых технологий. Существуют риски, связанные с самими цифровыми технологиями, и социальные риски, вызванные несанкционированным исполь-

зованием цифровых технологий.

2.1 Построение верховенства права должно идти в ногу с темпами правительственного процесса цифровизации.

Цифровая конструкция правительства и процесс верховенства права еще не унифицированы. Цифровое правительство использует цифровые технологии, чтобы помочь государственным функциям в анализе данных и результатах обработки, чтобы повысить эффективность собственного управления и лучше служить людям; верховенство закона использует четкие правила в качестве руководства для поведения правительства. Существует диссонанс между технологией и нормами, между инструментами и ценностями. При построении цифрового правительства, если техническая логика приводит к отклонениям в государственных услугах, то, как возложить ответственность, может создать практические и конкретные проблемы для верховенства закона. Например, при фотографировании автомобилей с незаконным вождением цифровые технологии предусматривают автоматическое принятие решений и свободу действий, что может привести к нечеткой ответственности. Однако правовые нормы следуют определенным процедурам и системам подотчетности, и трудно использовать существующие процедуры для регулирования текущего процесса принятия решений в области цифровой автоматизации.

2.2 Правовые риски, вызванные самой технологией.

Основой цифрового правительства являются цифровые технологии, в том числе Интернет, Интернет вещей, большие данные, искусственный интеллект, блокчейн и т. д. Источник и использование этих технологий также имеют определенные риски. Источником риска технологии в основном являются проблемы безопасности цепочки поставок. Правительственные цифровые технологии обычно возникают в результате сотрудничества со сторонними компаниями, такими как государственные облачные платформы, правительственные приложения, разработанные сторонними компаниями и т. д., что приводит к размытию границ правительства. Право собственности на данные. Как услуги по закупкам, так и модели сотрудничества сталкиваются со многими юридическими проблемами.

В то же время государственные данные могут также незаконно использоваться предприятиями или коммерческими компаниями, что влияет на безопасность данных. Например, средства массовой информации неоднократно сообщали об утечках данных и случаях злоупотреблений, а недобросовестные предприятия и предприятия используют личные данные граждан для профилирования личных данных для рекламы и коммерческого продвижения. Правонарушители даже используют это для осуществления телекоммуникационного и сетевого мошенничества, что серьезно ущемляет права и интересы граждан и влияет на национальную безопасность данных. Утечка данных стала важным риском при построении цифрового правительства. В то же время при использовании технологий цифровое правительство в основном полагается на анализ больших данных и технологию прогнозирования, но на результаты прогнозирования больших данных влияют такие факторы, как модели алгоритмов и распределение выборки. Полученные результаты могут не соответствовать юридической причинно-следственной связи. Это означает, что автоматическое принятие решений и дискреционные результаты административных органов могут быть ошибочными, что приводит к потенциальным социальным рискам.

2.3 Социальные риски, вызванные несанкционированным использованием цифровых технологий.

Суть применения правительством цифровых технологий заключается в эффективном выполнении государственных функций. Сочетание цифровых технологий и государственной власти приводит к усилению осуществления государственной власти. Этот эффект может не только повысить эффективность работы правительства, но и, если он выйдет за правовые ограничения и будет использоваться сверх полномочий, это повлечет за со-

бой серьезные социальные риски. Правительство получает данные граждан с помощью технологий и сценариев государственных приложений и получает «плащ легитимности» на институциональном уровне. Однако, если законно полученные данные используются в других сценариях неправительственных приложений, легко нарушить основные права и интересы граждан, в результате чего ценность верховенства права и демократии Ущерб, социальная нестабильность увеличилась. Например, недавнее дело Хэнань Фухонгма — известное дело, которое может легко заставить общественность усомниться в модели цифрового управления моей страны и подорвать доверие граждан к правительству.

3. Построение цифрового правительства должно усилить правовую защиту.

В эпоху цифровых технологий построение цифрового правительства сталкивается со многими юридическими рисками и проблемами. Как решать проблемы правового регулирования, вызванные соответствующими техническими характеристиками больших данных, алгоритмов и искусственного интеллекта, как компенсировать технические дефекты за счет построения правил и как интегрировать правило цифровых технологий в правило права в деятельности государственной власти стали обязательными для построения цифрового правительства. В связи с этим я выдвинул 4 предложения.

3.1 Гарантировать соблюдение надлежащей технической процедуры.

Во-первых, установить двусмысленный стандарт технологий и норм, чтобы обеспечить управляемость, достоверность, интерпретируемость и прозрачность искусственного интеллекта, а также обеспечить, чтобы все алгоритмические системы были проверены на соответствие и объяснены, прежде чем их можно будет использовать. Во-вторых, прежде чем алгоритм будет применен к определенной системе принятия административных решений, изложите существующие требования к административным процедурам в этой области, объясните типы дел и изучите синергию между цифровыми технологиями и правовыми нормами. В-третьих, оценить потенциальное влияние алгоритмической системы на принципы правового и административного правопорядка, чтобы обеспечить соблюдение принципов административного правопорядка.

3.2 Гарантировать цифровые права граждан.

Во-первых, без четкой правовой основы административный орган не может принимать никаких решений об отступлении от прав или создании обязательств. Во-вторых, в процессе цифрового административного правоприменения с точки зрения защиты прав контрагента нельзя снижать стандарты защиты традиционного ручного правоприменения. В-третьих, необходимо ограничить административными органами использование технологий видеонаблюдения и распознавания лиц, а также запретить их использование без строгого разрешения для предотвращения утечки личной информации. В-четвертых, предоставить каналы помощи для защиты интересов общественности в доступе, запросах и взаимодействии с цифровыми правительственными платформами, а также активно работать с обзорами, жалобами и петициями граждан.

3.3 Продвижение институциональных и нормативных реформ.

Во-первых, реформа имеет регулятивную логику. Гарантировать итоговую безопасность государственного управления и строить нормы конфиденциальности и безопасности данных на основе принципов и духа, организационной структуры, механизма управления и других аспектов. Во-вторых, реформировать существующие правовые нормы. Для изменения бремени доказывания цифрового правительства в публичных административных процессах, административной юрисдикции, правоприменительных методах и административных процедурах необходимо усовершенствовать соответствующие правила. В-третьих, реформировать существующую систему судебного толкования. Для качественных, количественных наказаний, факторов учета и т. д. должны быть порты для дополнений, улучшений и исправлений, а усмотрение не должно быть заточено, а усмотрение должно быть

ограничено программным обеспечением.

3.4 Построить систему безопасности системы.

Во-первых, по предмету, подтвердите квалификацию административного субъекта, постройте классификацию административных организаций и проясните структуру интересов всех сторон. Во-вторых, с точки зрения поведения, выстроить нормативно-правовое поведение цифрового правительства, включая созыв, сопоставление, взаимодействие и жалобы, чтобы гарантировать, что проверка и регистрация цифрового правительства, управление контрактами, меры по разрешению споров и дисциплинарное взыскание имеют юридическую основу. В-третьих, с точки зрения правоотношения отношения прав и обязанностей устанавливаются через три процесса до, во время и после события. До события - отношения прав и обязанностей и механизм корректировки на основе статуса; во время события - обязательство раскрытия информации, ограничения и контроля поставщика цифровой платформы правительства; после события - механизм разрешения споров о правах и обязанностях для классификации конфликтов интересов, включая судебную квалификацию, распределение ответственности, противоправное поведение, ненадлежащее поведение и т. д.

5. Заключение.

Таким образом, следует стандартизировать управление рисками при построении цифрового правительства, сделать правовое закрепление реформы цифрового правительства и установить условные границы применения цифровых технологий в государственном управлении. Выстроить превентивную систему во всем процессе до, во время и после события, а также выстроить систему правовых норм с позиций административного субъекта, административного поведения и административных правоотношений. Содействовать скоординированному развитию цифровизации правительства и верховенства права.

Источники и литература

- 1) Дай Чанчжэн и Бао Цзин. Цифровое государственное управление — основано на исследовании эволюционного процесса общественного формирования / Китайская администрация. – 2017. – № 09. – С. 21-27.
- 2) Ся Икунь. Многомерный анализ и оптимизация пути управления государственными данными / Электронное правительство. – 2020. – № 07. – С. 43-54.
- 3) Цюй Янчунь. Причины и управление информационными островами в построении цифрового правительства / Журнал Шаньдунского педагогического университета. – 2020. – № 02. – С. 125-132.
- 4) Яо Цяньюй, Фан Лили. Ход исследования и анализ горячих точек государственного цифрового управления / Электронный библиотечный форум. – 2022. – № 01. – С. 52-58.
- 5) Комплексно построить цифровое правительство, управляемое законом. / Министерство юстиции КНР. – URL: http://www.chinalaw.gov.cn/pub/sfbgw/zwgkztl/xxxgcgcxjpfzxs/fzxllyqy/202208/t20220805_461224.html (дата обращения: 03.03.2023).