

Секция «Ценности патриотизма и профессионализма государственных и муниципальных служащих»

**Институт освобождения от уголовной ответственности: генезис формирования, современное состояние, перспективы оптимизации**

**Научный руководитель – Раджабов Шамиль Раджабович**

*Ахмедова Сабина Залимхановна*

*Студент (специалист)*

Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), Москва, Россия

*E-mail: sabina.akhmedova.2001@mail.ru*

Все причины для высвобождения от уголовной ответственности в Российской Федерации учтены отдельной главой УК РФ.

Нынешнее же российское законодательство непреклонно идёт по способу гуманизации, которая даёт собой итогом формирования ВУЗов социального общества и правового государства, наращивания законодательной культуры людей.

ВУЗ преступного права об освобождении лица от уголовной ответственности содержит надлежащие аспекты:

-использование причин для высвобождения от уголовной ответственности не содержит правовой силы, не предполагает признания лица невиновным. В предоставленной связи ведётся применимым использование к нему штатских, административных, дисциплинарных и других мер;

-решение об освобождении от уголовной ответственности принимается трибуналом, следователем или же следственным органом с неотклонимого консенсуса прокурора;

-основания для высвобождения от уголовной ответственности имеют все шансы быть как неминуемыми, например и факультативными[4].

В согласовании с ч. 1 ст. 75 УК РФ личность, в начале которое совершило нарушения закона маленький или же средней тяжести, имеет возможность быть освобождено от уголовной ответственности, в случае если впоследствии совершения нарушений закона по собственной воле явилось с повинной, содействовало раскрытию нарушений закона, компенсировало причиненный вред или же другим образом загладило урон, причиненный в итоге нарушений закона, и по основанию интенсивного угрызения совести пресекло быть общественно небезопасным.

Этим образом, в данной норме отнесены обстоятельства, при коих личность имеет возможность быть освобождено от уголовной ответственности по рассматриваемому причине.

До этого всего, этим аспектом даёт собой прецедент совершения нарушений закона в начале.

Грядущим неотклонимым аспектом, с коим закон увязывает возможность высвобождения от уголовной ответственности, даёт собой положительное посткриминальное поведение виноватого[5].

Сущность интенсивного угрызения совести, как облика позитивного пост преступного поведения, произведено в том, собственно что личность, признавая собственную вину, не только на словах выражает сожаление в содеянном, но и говорит его определенными деяниями: добровольческая явка с повинной, инициативное содействие раскрытию нарушений закона, изобличению других сообщников и поиску принадлежности, добытого в итоге нарушений закона, добровольческое возмещение имущественного вреда и морального вреда, причиненных в итоге нарушений закона, другие воздействия, которые ориентированы на заглаживание вреда, который был причинен потерпевшему (п. п. «и»,

«к» ст. 61, 75 УК). Ключевыми симптомами сего правового ВУЗа выступают: социальная полезность, правомерность, энергичность и добровольность предпринимаемых действий [1].

Частью 2 ст. 75 УК РФ установлена возможность применения высвобождения от уголовной ответственности в связи с инициативным раскаянием и в отношении лиц, осуществивших тяжёлые и наиболее тяжёлые нарушения закона. Но это высвобождение вполне вероятно только в случаях, преднамеренно которые учтены примечаниями к подходящим заметкам Особой разделы УК РФ.

Вместе с что наличествует ряд проблемных вопросов, которые связаны с формулированием и процессуальным порядком применения данных примечаний:

В первую очередь, в примечаниях к заметкам Особой разделы УК РФ личность, освобождаемое от уголовной ответственности, по-всякому называется.

Во вторую очередь, дискуссионным даёт собой вопрос о соотношении «намеренного вида» интенсивного угрызения совести (ч. 2 ст. 75 УК РФ) и причин высвобождения от уголовной ответственности, которые учтены примечаниями к заметкам Особой разделы УК РФ.

Доля 2 ст. 75 УК РФ, которая предполагает возможность высвобождения от уголовной ответственности в преднамеренно которые учтены заметками Особой разделы УК РФ, рассматривает случай высвобождения от уголовной ответственности в связи с инициативным раскаянием [3].

В третью очередь, в отношении высвобождения от уголовной ответственности в согласовании примечаниям, к заметкам Особой разделы УК РФ не наличествует особой общепризнанных мерок в УПК РФ. В связи с сведениям на практике бывают замечены дискуссии о способности высвобождения от уголовной ответственности на основании предоставленного примечания, т.е. только на основании применения УК РФ и без процессуальной причины [2].

Этим образом, несмотря невзирая на обозначенные повыше противоречия, за которые были проведены годы количество уголовных дел, прекращённых на основании примечания к заметкам Особой части УК РФ (в связи с инициативным раскаянием ч. 2 ст. 28 УПК РФ) увеличивается.

Уголовные дела по причинам, предусмотренным ч. 2 ст. 75 УК РФ и ч. 2 ст. 28 УПК РФ прерываются, в что количестве, и в отношении лиц, осуществивших нарушения закона маленький и средней тяжести.

### Источники и литература

- 1) Егоров В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной от ответственности. – М.: Московский психолого-социальный институт. 2012, С. 279.
- 2) Ким Е.П., Костенко К.А., К вопросу о некоторых особенностях освобождения от уголовной ответственности на основании примечаний к соответствующим статьям Особой части УК РФ // Российский следователь. 2014. № 17. С. 16 – 22.
- 3) Матвеева Я.М., Актуальные проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи примирением с потерпевшим Автореф. дис. // Вопросы современной юриспруденции, 2014. № 3. С. 35.
- 4) Рубанова С.Н., Основные направления оптимизации нормативной регламентации примечаний к статьям Уголовного кодекса Российской Федерации // Общество и право. 2013. № 2. С. 165 – 170.

- 5) Сундуrow Ф.Р., Талан М.В., Наказание в уголовном праве: Учебное пособие. – М.: Статут, 2015.С.185.