

Секция «Обеспечение финансовой безопасности России: финансовые расследования в цифровой экономике»

Уголовный проступок: целесообразность введения в контексте обеспечения экономической безопасности РФ

Научный руководитель – Каменева Анна Николаевна

Василихина Юлия Владимировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Москва, Россия

E-mail: vasilihina7@gmail.com

Дискуссия о необходимости введения в уголовное законодательство уголовного проступка существует в научной и практической среде ни одно десятилетие. Активная полемика ведется с 1960 годов по настоящее время, имея при этом периоды спада и подъема. Данный вопрос обсуждается и на современном этапе. Так, за последнее время Пленум Верховного суда Российской Федерации вносил ни одно предложение о необходимости нововведений в главу 11 УК РФ посредством закрепления категории уголовного проступка. Данные инициативы основываются, прежде всего, на стремлении законодателя гуманизировать уголовное законодательство посредством декриминализации определенных преступных деяний, поиске оптимальной модели уголовного судопроизводства, расширении сферы применения административной преюдиции. Применительно к данной ситуации остро стоит вопрос о минимизации уголовных репрессий в силу того, что существуют барьеры, не позволяющие государству по ряду экономических причин обеспечить реальное исполнение наказаний, закрепленных Уголовным кодексом РФ. Несмотря на наличие ряда оснований, подтверждающих целесообразность такого нововведения, имеются и проблемы, препятствующие реформированию данной сферы.

В 2021 году Пленум Верховного суда РФ инициировал проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» (далее - Законопроект), основанный на двух его предшественниках, которые имели ряд значимых уязвимых мест, отраженных в рамках полного исследования. Имеются существенные спорные положения и в настоящее время.

Во-первых, в Законопроекте Пленумом Верховного суда под уголовным проступком предлагается понимать совершенное лицом впервые преступление небольшой или средней тяжести, за которое Уголовным кодексом не предусмотрено наказание в виде лишения свободы, за исключением некоторых составов преступлений. Анализ приведенного определения позволяет сделать вывод о неопределенности в толковании сущности уголовного проступка. Это обусловлено тем, что уголовный проступок позиционируется как отдельный вид уголовного правонарушения, поскольку Пленум Верховного суда вкладывает в понятие самостоятельное содержание, выделяя его в отдельную статью, но в то же время прямо указывает, что предлагаемая категория является преступлением. Данная позиция противоречит изначально заложенной цели гуманизации законодательства, поскольку по конструктивным признакам под преступлениям понимается деяние, которое влечет наказание и меры, предусмотренные разделом VI УК РФ. В свою очередь согласно рекомендациям к законопроекту №1112019-7 от 15.02.2021 в большинстве случаев уголовный проступок должен влечь освобождение лица от уголовной ответственности, которая заменяется иными мерами уголовно-правового характера. При таком подходе уголовный проступок не наделяется свойственным преступлению признаком как угроза наказания.

Ряд специалистов отмечает неординарность такой ситуации в силу того, что преступление подразумевается, но за его совершение наказание не грозит. Такая неопределенность в толковании уголовного проступка требует разрешения.

Во-вторых, инициатор выделил уголовный проступок в отдельную статью, отказавшись от подходов двух предыдущих законопроектов. Тем не менее ситуация яснее не стала, поскольку единый критерий отнесения того или иного противоправного деяния к проступку выработан не был. В большей степени деление носит неупорядоченный характер. Так, к данной категории отнесено 112 составов преступлений, среди которых преступления небольшой тяжести, не влекущие наказания в виде лишения свободы, за исключением определенного ряда составов, 30 составов преступлений небольшой и средней тяжести, связанных с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности (например, ч.2 ст. 169, ч. 1, 2, 4 ст. 170¹, ст. 177, ч.2 ст. 185, ч.1, 3 ст. 185², ч.1 ст. 194, ст. 195 и др.), а также 7 преступных деяний небольшой тяжести из главы 21 УК РФ (например, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 159, ч.1 ст. 165 и др.). Как отмечено в пояснительной записке к законопроекту, категория уголовного проступка по данным судебной статистики 2019 года, таким образом, может охватить 68000 лиц, из которых около 50000 - лица, совершившие экономические преступления.

В-третьих, устраняя недостаток предыдущих законопроектов, было раскрыто содержание понятия «впервые совершенного лицом преступления», которое признается таковым в том случае, если на момент совершения проступка у нарушителя будет отсутствовать судимость и факт его освобождения от ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера в течение года, предшествующего дню его совершения. Кажется бы, таким образом, Пленум Верховного суда устранил проблему «цикличности». Однако, как отмечают некоторые авторы, устранил только применительно к освобождению от ответственности с применением мер, предусмотренных разделом VI УК РФ. Это объясняется тем, что потенциально нарушитель не будет признаваться лицом впервые совершившим преступление в рамках предлагаемой законопроектом редакции статьи 76², но в то же время будет являться таковым по статьям 75 и 76 УК РФ, что создает неравное положение для лиц, освобожденных от уголовной ответственности по основаниям главы 11 УК РФ.

Инициатива введения уголовного проступка подверглась критике и в официальном отзыве Правительства РФ, где было указано, что выбранный подход к определению уголовного проступка противоречит основам классификации, заложенным в УК РФ и понятию преступления, а также не содержит единого критерия отнесения преступных деяний к рассматриваемой категории. Помимо этого было отмечено, что нововведение ослабляет превентивную функцию уголовного закона и осложняет процесс расследования в силу отнесения к уголовному проступку некоторых преступлений против правосудия (ч. 2 ст. 294, ч.1 ст. 307, ч.1 ст. 309, ст. 310, ч.1 ст. 311, ч. 1 ст. 349), а также создает предпосылки возникновения угроз экономической безопасности РФ посредством отнесения к проступку таких преступлений как незаконный экспорт из РФ контролируемых товаров и технологий (ч.1 ст. 189 УК РФ) и контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (ст. 200.1 УК РФ). Тем не менее, несмотря на наличие спорных положений в законопроекте, Правительство РФ отметило важность и актуальность идеи гуманизации уголовного законодательства данным способом.

Таким образом, введение института уголовного проступка с точки зрения социальной и криминологической обусловленности вопроса имеет определенную значимость. Однако исходя из анализа законодательства по состоянию на январь 2023 года и инициатив Пленума Верховного суда, следует вывод о том, что предложение о введении уголовного проступка будет целесообразно лишь в том случае, если будут устранены спорные положе-

ния, лежащие в области права и юридической техники. Иначе, существует риск того, что данное нововведение не позволит достичь тех целей, которые изначально были заложены Пленумом Верховного суда РФ и создаст дополнительные угрозы для экономической безопасности России в силу отнесения к уголовному проступку значительной части экономических составов преступлений. **В связи с чем предлагается:**

1) Проанализировать зарубежный опыт разрешения данного вопроса и произвести оценку целесообразности его заимствования. Так, в Кыргызской республике существуют три вида противоправных деяний: преступления, проступки и правонарушения, которым посвящены отдельные кодифицированные нормативно-правовые акты. В частности, существует Кодекс о проступках. Это позволяет избежать юридических ошибок и правовой неопределенности.

2) Пересмотреть предложенную модель уголовного проступка и выработать новый самостоятельный правовой институт, который займет промежуточное положение между административным правонарушением и преступлением, таким образом устранив имеющиеся на данный момент проблемы, названные в данном исследовании.

Источники и литература

- 1) Кулева Л.О. Феномен уголовного проступка в законопроектной деятельности Пленума Верховного Суда РФ // журнал "Законодательство", N 9, сентябрь 2021 г. С. 55-63.
- 2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 июля 2015 г. N 37; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2017 г. N 42; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 года N 24//СПС «Гарант».
- 3) Пояснительная записка к Законопроекту №1112019-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» // <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1112019-7>.
- 4) Макеева Н.В. Уголовная политика в условиях модернизационных и постмодернизационных процессов: сравнительно-правовой анализ // Lex russica. 2016. N 7 (116). С. 150.
- 5) Законопроект №1112019-7 от 15.02.2021 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» // <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1112019-7>
- 6) Законопроект №953369-6 от 14.12.2015 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования основания и порядка освобождения от уголовной ответственности» // <https://sozd.duma.gov.ru/bill/953369-6>; Законопроект №612292-7 от 20.12.2018 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» // <https://sozd.duma.gov.ru/bill/612292-7>.
- 7) Герасимов А.М. Уголовный проступок и механизм его установления // журнал "Lex Russica", N 10, октябрь 2021 г. С.75-84.
- 8) Официальный отзыв Правительства Российской Федерации от 10 февраля 2021 г. N 1121п-П4 на проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка" // СПС «Консультант Плюс».

- 9) Кодекс Кыргызской республики о проступках//<http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112306> (дата обращения: 14.02.2023).