

Актуальные проблемы института расходных обязательств в РФ

Цветков Даниил Сергеевич

Студент (магистр)

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ,

Москва, Россия

E-mail: tds1999@bk.ru

Определение состава расходов (расходных обязательств) является ключевой задачей в процессе бюджетного планирования, решение которой необходимо для ответа на вопрос, какие у публичного образования существуют потребности и обязательства и за счет каких финансовых средств данные потребности и обязательства будут реализованы и исполнены[1].

Особую значимость данный вопрос приобретает в федеративном государстве, каким является Российская Федерация, в котором необходимо правильно выстроить систему разграничения предметов ведения и полномочий между субъектами федерации и центром (а также между указанными участниками федеративных отношений и местным самоуправлением) с четким определением бюджетных полномочий на каждом уровне власти, создать эффективную конструкцию межбюджетного перераспределения.

Появление в бюджетном праве института расходных обязательств, который стал первичным по отношению к понятию «расходы», стало следствием масштабных реформ и институциональных преобразований бюджетной системы Российской Федерации для достижения указанных выше целей.

В 1990-ые годы в Российской Федерации появилась проблема «несбалансированных обязательств» или по-другому «нефинансируемых мандатов», которая была связана с отсутствием финансового обеспечения для реализации большого количества положений законов и иных нормативно-правовых актов, гарантирующих их исполнение Российской Федерацией и (или) ее субъектами[2].

Определение понятия «расходы» появилось в БК РФ в 1998 г. В соответствии с ним под расходами понимались «денежные средства, направляемые на финансовое обеспечение задач и функции государства и местного самоуправления».

Термин «расходы», закрепленный в БК РФ 1998 года, не отражал обязанность публично-правовых образований обеспечить установленный объем потребностей на соответствующей территории надлежащим объемом финансовых ресурсов, что являлось и является основной задачей бюджетного планирования. Объясняется это тем, что в первоначальной редакции БК РФ была установлена концепция нормативного формирования расходов бюджетов бюджетной системы РФ, основу которой составляли минимальные государственные социальные стандарты. Данные минимальные стандарты коррелировали с минимальным набором социальных благ, гарантируемых государством.

Российский исследователь С.Н. Сауль подчеркивает, что процесс создания единой системы данных стандартов оказался очень длительным и не увенчался успехом по причине наличия существенных противоречий и несоответствий с принципами федерализма, отсутствия универсальности (возможность применения только к некоторым публичным обязательствам) и т.д. Отсутствие требования о составлении исчерпывающего перечня обязательств, действующих в РФ, субъектах РФ и муниципальных образованиях, затрудняло весь процесс планирования бюджета[3].

Таким образом, низкое качество бюджетного законодательства, его неэффективность, непоследовательность и отсутствие связи с другими нормативно-правовыми актами при-

водило к нарушениям прав граждан, гарантированных Конституцией Российской Федерации, к задержкам выплат пенсий, пособий и т.п. Также имели место многочисленные злоупотребления при исполнении бюджетов бюджетной системы вследствие нарушений на всех стадиях бюджетного процесса[4].

Решающую роль в реформировании сыграло Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.04.2004 № 9-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федеральных законов «О федеральном бюджете на 2002 год», «О федеральном бюджете на 2003 год», «О федеральном бюджете на 2004 год» и приложений к ним в связи с запросом группы членов Совета Федерации и жалобой гражданина А.В. Жмаковского». КС РФ прямо указал на то, что федеральный закон о федеральном бюджете не порождает и не отменяет прав и обязательств и поэтому не может изменять положения других федеральных законов, в том числе законов, затрагивающих расходы Российской Федерации, и тем более - лишать их юридической силы. Закон о бюджете создает надлежащие финансовые условия для реализации норм, которые закреплены в иных федеральных законах, изданных до его принятия и предусматривающих финансовые обязательства государства[5].

Данное Постановление потребовало пересмотра положений БК РФ в части бюджетных расходов, а также анализа всего массива законодательства РФ в целях выявления и учета норм, устанавливающих расходные обязательства[6].

Таким образом, ключевым недостатком бюджетного законодательства конца девяностых годов являлось отсутствие какого-то бы ни было юридически закреплённого списка (или реестра) тех существующих потребностей Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, которые должны были быть покрыты за счет расходов, т.е. за счет денежных средств, направляемых на финансовое обеспечение задач и функции государства и местного самоуправления. В 2004 г. для решения указанной проблемы начала реализовываться Концепция[7] реформирования бюджетного процесса на 2004-2006 гг. В соответствии с Концепцией были предприняты следующие шаги по реформированию бюджетного законодательства: 1. Введение в БК РФ института расходных обязательств. 2. Разделение расходных обязательств при формировании бюджета на действующие и вновь принимаемые. 3. Создание реестров расходных обязательств.

Указанные положения Концепции были отражены в БК РФ в 2004 г.

Введение института расходных обязательств в бюджетное законодательство России было направлено на то, чтобы чётко понимать, какие обязательства и перед какими субъектами существуют в принятых на данном уровне публичной власти нормативных правовых актах, договорах и пр. Ключевая важность включения в БК РФ реестров расходных обязательств состоит в том, что на основании таких реестров можно точно определить объем финансовых ресурсов (расходов), который должен быть закреплён в бюджете для исполнения существующих юридически закреплённых в иных нормативных правовых актах и договорах обязательств публично-правового образования[8].

С.Н. Сауль утверждает, что переход от нормативных методов формирования расходов бюджетов к принципу обязательного исполнения всех принятых публично-правовыми образованиями на себя обязательств позволил добиться четкого разграничения принадлежности расходных обязательств публично-правовым образованиям[9].

Как отмечает А. С. Чулков, «фактически Концепция (реформирования бюджетного процесса) отводила реестру расходных обязательств роль важного информационного ресурса, позволяющего объединить в себе все сведения о расходных обязательствах, подлежащих финансированию из бюджета соответствующего уровня»[10].

Н.А. Истомина заключает, что «при сравнении общего объема средств, определенных на основании реестра, можно, опираясь на прогнозы объемов доходов бюджета, делать

выводы о сбалансированности, дефиците или профиците бюджета, а также принимать решения о введении (отмене) отдельных обязательств (введении или исключении из реестра)»[11].

Важным результатом появления института расходных обязательств в бюджетном законодательстве РФ в 2004 году является закрепление правила регламентации при бюджетном планировании методов расчета объема ассигнований на исполнение расходного обязательства (с указанием соответствующих формул и источников используемых в расчетах исходных данных)[12].

Как отмечает Э. В. Баирова, «реестр расходных обязательств может играть предписанную ему роль только в том случае, если имеется четкое понимание состава правовых актов, договоров, обуславливающих расходные обязательства»[13].

Реформа по введению в бюджетное законодательство России института расходных обязательств привела к тому, что теперь в рамках бюджетного планирования расчет объемов расходов бюджетов производят главные распорядители средств бюджетов (субъекты, составляющие реестры по сферам, отнесенным к их компетенции), а не финансовые органы, как было раньше[14].

В конечном итоге, все эти мероприятия были направлены на сокращение и впоследствии полную ликвидацию проблемы, связанной с «необеспеченными мандатами» бюджетов всех уровней, то есть на полное финансовое обеспечение расходных обязательств в соответствии с политикой, проводимой государством. Однако на данный момент сохраняется проблема низкого качества бюджетного планирования. Данный факт подтверждается в многочисленных отчетах о результатах контрольных мероприятий, проводимых Счетной палатой Российской Федерации в рамках ее полномочий[15].

Выделение действующих и вновь принимаемых расходных обязательств в рамках бюджетного планирования играет ключевую роль. Действующие расходные обязательства - это обязательства, предусмотренные в реестре расходных обязательств на момент начала процедуры бюджетного планирования как обязательства, основанные на действующих нормативных правовых актах, договорах и соглашениях. То есть минимальный объем плановых расходов бюджета должен быть равен стоимостной оценке действующих расходных обязательств. Вновь принимаемые расходные обязательства - это расходные обязательства, обусловленные нормативными правовыми актами, договорами и соглашениями, предлагаемыми (планируемыми) к принятию или изменению в текущем финансовом году, очередном финансовом году или в плановом периоде, с увеличением объема бюджетных ассигнований, предусмотренных на исполнение соответствующих обязательств[16].

Н.А. Истомина, обосновывая важную значимость выделения действующих расходных обязательств и вновь принимаемых расходных обязательств в рамках бюджетного планирования, высказывает мнение, что «без соответствующих источников финансирования новые обязательства не могут быть введены. . . если в доходной части бюджета нет достаточных ресурсов для покрытия действующих обязательств, часть из них должна быть приостановлена, признана утратившими силу либо изменена в связи со снижением объемов выделяемых средств. . . управление составом и стоимостной оценкой вновь принимаемых обязательств в процессе формирования расходов бюджетов должно быть основано на грамотной оценке (обосновании) необходимости их введения»[17].

Таким образом, расходы бюджета - это денежные средства, которые направляются на реализацию расходных обязательств, т.е. на реализацию, согласно БК РФ, обусловленных законом, иным нормативным правовым актом, договором или соглашением обязанностей публично-правового образования (Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования) или действующего от его имени бюджетного учреждения предоставить физическому или юридическому лицу, иному публично-правовому

образованию, субъекту международного права средства из соответствующего бюджета.

Можно заключить, что институт расходных обязательств, в сравнении с институтом расходов, позволяет органу публичной власти (публично-правовому образованию) точно определять те общезначимые задачи и функции (закрепленные в соответствующих нормативных правовых актах), за реализацию которых путём выделения необходимых денежных средств ответственен данный орган публичной власти (данное публично-правовое образование).

Расходы же - это те денежные средства, которые и направляются на реализацию закрепленных в нормативных правовых актах расходных обязательств публично-правового образования. То есть расходы - это только результат реализации и исполнения расходных обязательств публично-правового образования.

Ключевым вопросом организации системы публичных финансов в федеративном государстве является проблема разграничения расходных обязательств как между федеральным центром и субъектами федерации, так и между государственной властью и местным самоуправлением[18].

Как пишет Ю.В. Пятковская, «надлежащее разграничение предметов ведения и полномочий между уровнями публичной власти в государстве имеет важное значение для социально-экономического развития страны, поскольку определяет расходные полномочия бюджетов, а также ответственность государственных и муниципальных органов»[19].

Как отмечается в отечественной доктрине финансового права, предыдущая редакция гл. 11 БК РФ лишь устанавливала перечень расходов, финансируемых из бюджетов разных уровней, и тем самым создавала неэффективную модель разграничения расходных обязательств по бюджетам бюджетной системы РФ, так как подобная модель препятствовала созданию чёткой системы нормативных правовых актов с точным механизмом их обеспечения финансами за счет средств соответствующих бюджетов. Новая редакция гл. 11 БК РФ больше не фиксирует конкретные перечни (направления) расходов из бюджетов разных уровней бюджетной системы России, поскольку данные направления расходов теперь соотносятся с функциями соответствующих органов государственной власти и местного самоуправления[20].

То есть сегодняшняя модель разграничения расходных обязательств по бюджетам бюджетной системы Российской Федерации напрямую связана с системой разграничения предметов ведения и полномочий между уровнями публичной власти России.

По мнению Е. М. Андреевой, проблемой для финансового законодательства РФ является то, что в Конституции России предметы ведения и полномочий уровней публичной власти РФ обозначены слишком укрупненно, недетализированно[21].

Н. А. Шевелева также отмечает, что в Российской Федерации не удалось достичь полного и точного распределения предметов ведения и полномочий между федеральным центром и субъектами РФ, между государственной властью и местным самоуправлением и что это негативно отражается на бюджетной системе страны, не дает создать в России эффективный механизм разграничения расходных обязательств по бюджетам бюджетной системы Российской Федерации[22].

Ю.В. Пятковская пишет, что «критике подвергаются и формулировки установленных полномочий (например, «создание благоприятных условий для развития...», «участие в урегулировании...», «участие в организации альтернативной гражданской службы...», «создание условий для организации...» и т. п.), не позволяющие четко определить объем закрепленных полномочий соответствующих органов публичной власти»[23].

А.В. Шишлов поднимает проблему: «также в ст. 85 и 86 БК РФ заложены правовые сложности в отношении возникновения расходных обязательств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, не связанных с исполнением данными органами

публичной власти собственных полномочий. Так, в ч. 6 ст. 85 БК РФ установлено, что органы государственной власти субъекта Российской Федерации не вправе устанавливать и исполнять расходные обязательства, связанные с решением вопросов, отнесенных к компетенции федеральных органов государственной власти, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе устанавливать и исполнять расходные обязательства, связанные с решением вопросов, не отнесенных к компетенции федеральных органов государственной власти, органов местного самоуправления и не исключенных из компетенции органов государственной власти субъекта Российской Федерации федеральными законами, законами субъекта Российской Федерации, только при наличии соответствующих средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением дотаций, субсидий и субвенций из федерального бюджета). Аналогичная норма содержится в ч. 5 ст. 86 БК РФ. На практике зачастую возникают ситуации, при которых необходимо финансирование тех или иных полномочий федеральных органов государственной власти Российской Федерации и органов местного самоуправления из региональных бюджетов и наоборот. Сложносоставной механизм исполнения «чужих» расходных обязательств, изложенный в ч. 5 ст. 86 и ч. 6 ст. 85 БК РФ, препятствует этому и фактически толкает органы государственной власти и местного самоуправления на нарушения действующего бюджетного законодательства» [24].

Ю.В. Пятковская заключает: «обозначенные проблемы зеркально отражаются на системе разграничения бюджетных расходов и негативно сказываются на качестве предоставляемых соответствующих государственных услуг, что в конечном итоге создает препятствия на пути эффективной социально-экономической политики» [25].

БК РФ конкретизирует в ст. 84-86 акты, в результате принятия которых возникают расходные обязательства. При этом такая конкретизация главным образом проводится по уровню бюджета, соответственно, выделяются расходные обязательства Российской Федерации, расходные обязательства субъекта РФ и расходные обязательства муниципального образования.

Из указанных положений БК РФ следует, что расходные обязательства на каждом уровне могут возникать исключительно в результате принятия законов и иных нормативных правовых актов соответствующего уровня.

Так, например, ст. 85 БК РФ указывает, что для возникновения расходного обязательства субъекта РФ требуется принятие законов или иных нормативных правовых актов субъекта РФ. Возникновение расходных обязательств субъекта РФ в результате принятия федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации БК РФ не допускает.

Часть 3 ст. 44 Федерального закона от 21 декабря 2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» [26] закрепляет, что федеральные законы, принимаемые по вопросам осуществления полномочий органов государственной власти субъекта РФ по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ, не могут включать в себя положения, которыми определяются объем и порядок осуществления расходов из бюджета субъекта РФ, необходимых для исполнения соответствующих полномочий органами государственной власти субъекта РФ (за исключением прямо поименованных вопросов).

Вместе с тем на сегодняшний момент существует целый ряд федеральных законов, напрямую устанавливающих обязанности осуществить расходы из бюджета субъекта РФ, хотя федеральные законы по вышеназванным требованиям бюджетного законодательства, о том что расходные обязательства на каждом уровне могут возникать исключительно в результате принятия законов и иных нормативных правовых актов соответствующего

уровня, могут устанавливать расходные обязательства только для Российской Федерации.

К таким случаям относятся, например, Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», которым установлено, что за счет средств бюджета субъекта РФ производится выплата пособия на ребенка (ст. 7, 16), Федеральный закон от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»[27], который закрепляет обязанность предоставления за счет средств бюджета субъекта РФ ряда натуральных благ, денежных пособий, а также предусматривает формирование специализированного жилищного фонда, находящегося в собственности субъекта РФ (ст. 5).

К подобным примерам можно отнести также Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[28], которым предусмотрена обязанность установления системы межмуниципальных маршрутов пассажирского транспорта с заключением государственных контрактов с перевозчиками за счет средств бюджета субъекта РФ.

Приведенные примеры показывают, что в ряде случаев расходы бюджетов субъектов Российской Федерации фактически обуславливаются федеральными нормативными правовыми актами, а не актами субъектов РФ.

Аналогичные примеры можно привести в отношении расходов местных бюджетов, например обязанности формирования за счет местного бюджета муниципального жилищного фонда социального использования для предоставления жилых помещений нуждающимся гражданам по договорам социального найма (ст. 14, 19 ЖК РФ[29]), обязанности создания резервов финансовых и материальных ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (ст. 25 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»[30]).

Соответственно, расходы местных бюджетов в некоторых случаях обуславливаются также федеральными законами, а не муниципальными нормативными правовыми актами, как того требует ст. 86 БК РФ[31].

Целесообразно подойти к вопросу регулирования расходных обязательств не с формальной стороны, определяя уровень нормативных правовых актов, в результате принятия которых они возникают (как это сделано в настоящее время в ст. 84-86 БК РФ), а сформулировав требования к содержанию таких нормативных правовых актов. Следует закрепить требования к содержанию нормативных правовых актов, в результате принятия которых возникают расходные обязательства:

- должна быть закреплена обязанность финансового обеспечения конкретно определенных публичных потребностей;

- должны содержаться положения, определяющие или позволяющие определить размер средств, подлежащих предоставлению из бюджета конкретному физическому или юридическому лицу, иному публично-правовому образованию, субъекту международного права (в том числе путем отсылки к другим нормативным правовым актам или оформляемым в установленном порядке решениям о размере средств, например к методикам определения размера субвенций, субсидий, к законодательству о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, к договорам или решениям субъектов международного права и т. п.);

- с учетом требований бюджетного законодательства должна быть определена форма соответствующих расходов (в соответствии с действующим бюджетным законодательством - форма бюджетных ассигнований), позволяющая определить механизм и порядок

предоставления средств из бюджета[32].

Делая вывод, можно сказать о несовершенстве существующей системы разграничения расходных обязательств по бюджетам бюджетной системы России.

Существующая система разграничения расходных обязательств по бюджетам бюджетной системы России не позволяет точно определить объем обязанностей соответствующих публично-правовых образований по выделению бюджетных средств.

Фактически нарушается конституционно закрепленное разграничение предметов ведения и полномочий между субъектами публичной власти, так как нормативные правовые акты одних публично-правовых образований могут предусматривать и вводить расходные обязательства для иных публично-правовых образований.

[1] Истомина Н.А. Расходы и расходные обязательства: понятия, специфика применения в бюджетном планировании, региональный аспект // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2015. №1.

[2] Комягин Д.Л. Бюджетное право: учебное пособие / под ред. А. Н. Козырина. - М.: Норма, ИНФРА-М, 2012. - 287 с.

[3] Сауль С.Н. Правовой институт расходных обязательств (становление и развитие) // СПС КонсультантПлюс.

[4] Бабкова Ю.Б. Расходные обязательства в бюджетном праве: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2010. - 199 с.

[5] Постановление Конституционного Суда РФ от 23.04.2004 № 9-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федеральных законов "О федеральном бюджете на 2002 год», «О федеральном бюджете на 2003 год», «О федеральном бюджете на 2004 год» и приложений к ним в связи с запросом группы членов Совета Федерации и жалобой гражданина А.В. Жмаковского» // Российская газета. 2004. № 89.

[6] Давыдова, Д. А. Проблемы правового регулирования института расходных обязательств публично-правовых образований / Д. А. Давыдова, Е. В. Рябова // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. - 2019. - № 3(29). - С. 40-45. - EDN NYVWXD.

[7] О мерах по повышению результативности бюджетных расходов : постановление Правительства РФ от 22 мая 2004 г. № 249 // СЗ РФ. 2004. № 22. Ст. 2180.

[8] Истомина Н.А. Указ. соч.

[9] Сауль С.Н. Правовой институт расходных обязательств (становление и развитие) // СПС КонсультантПлюс.

[10] Чулков А. С. Роль реестра расходных обязательств при планировании регионального бюджета в условиях

бюджетирования, ориентированного на результат // Финансы и кредит. - 2012. - № 29. - С. 65-70.

[11] Истомина Н.А. Указ. соч.

[12] Боровикова Е. В. Формирование реестра расходных обязательств субъектами бюджетного планирования в условиях среднесрочного бюджетирования // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. - 2007. - № 11. - С. 22-25.

[13] Баирова Э. В. Роль реестра расходных обязательств в повышении эффективности управления расходами регионального бюджета // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права): электронный научный журнал. - 2011. - № 1.

[14] Истомина Н.А. Указ. соч

[15] Давыдова, Д. А. Проблемы правового регулирования института расходных обязательств публично-правовых образований / Д. А. Давыдова, Е. В. Рябова // ГосРег:

государственное регулирование общественных отношений. - 2019. - № 3(29). - С. 40-45. - EDN HYVWXD.

[16] Истомина Н.А., Указ. соч.

[17] Истомина Н.А. Указ. соч.

[18] Шишлов Андрей Владимирович Отдельные практические аспекты распределения расходных обязательств // Сибирский юридический вестник. 2007. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-prakticheskie-aspekty-raspredeleniya-rashodnyh-obyazatelstv> (дата обращения: 30.09.2022).

[19] Пятковская Ю. В. К вопросу о формировании расходных обязательств субъекта Российской Федерации // Правовое регулирование экономических отношений в Российской Федерации : тез. докл. Всерос. науч. практ. конф. г. Иркутск, 12 нояб. 2016 г. Иркутск, 2016. С. 18-21.

[20] Шишлов Андрей Владимирович Отдельные практические аспекты распределения расходных обязательств // Сибирский юридический вестник. 2007. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-prakticheskie-aspekty-raspredeleniya-rashodnyh-obyazatelstv> (дата обращения: 30.09.2022).

[21] Андреева Е. М Правовые вопросы финансирования совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации: исторический аспект и современное состояние // Финансовое право. 2015. № 1. С. 3.

[22] Шевелева Н. А. Бюджетное выравнивание в России как способ гармонизации межбюджетных отношений (2000-2015) // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. № 2. С. 32-44.

[23] Пятковская Юлия Валерьевна Указ. соч.

[24] Шишлов Андрей Владимирович Отдельные практические аспекты распределения расходных обязательств // Сибирский юридический вестник. 2007. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-prakticheskie-aspekty-raspredeleniya-rashodnyh-obyazatelstv> (дата обращения: 30.09.2022).

[25] Пятковская Юлия Валерьевна Указ. соч.

[26] Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации : федер. закон от 21 дек. 2021 г. № 414-ФЗ // СЗ РФ. 2021. № 52 (ч. I). Ст. 8973.

[27] О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей : федер. закон от 21 дек. 1996 г. № 159-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 52. Ст. 5880.

[28] Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 13 июля 2015 г. № 220-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 29, ч. 1. Ст. 4346.

[29] Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 дек. 2004 г. № 188-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 1, ч. 1. Ст. 14.

[30] О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера : федер. закон от 21 дек. 1994 г. № 68-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // СЗ РФ. 1994. № 35. Ст. 3648.

[31] Хаитов Григорий Александрович Об отдельных вопросах возникновения расходных обязательств в Российской Федерации: правовые аспекты // Сибирский юридический вестник. 2022. №2 (97). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-otdelnyh-voprosah-vozniknoveniya-rashodnyh-obyazatelstv-v-rossiyskoy-federatsii-pravovye-aspekty> (дата обращения: 10.07.2022).

[32] Хаитов Григорий Александрович Указ. соч.

Источники и литература

- 1) Истомина Н.А. Расходы и расходные обязательства: понятия, специфика применения в бюджетном планировании, региональный аспект // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2015. №1.
- 2) Комягин Д.Л. Бюджетное право: учебное пособие / под ред. А. Н. Козырина. – М.: Норма, ИНФРА-М, 2012. – 287 с.
- 3) Сауль С.Н. Правовой институт расходных обязательств (становление и развитие) // СПС КонсультантПлюс.
- 4) Бабкова Ю.Б. Расходные обязательства в бюджетном праве: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – 199 с.
- 5) Давыдова, Д. А. Проблемы правового регулирования института расходных обязательств публично-правовых образований / Д. А. Давыдова, Е. В. Рябова // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. – 2019. – № 3(29). – С. 40–45. – EDN NYVWXD.
- 6) Чулков А. С. Роль реестра расходных обязательств при планировании регионального бюджета в условиях бюджетирования, ориентированного на результат // Финансы и кредит. – 2012. – № 29. – С. 65–70.
- 7) Боровикова Е. В. Формирование реестра расходных обязательств субъектами бюджетного планирования в условиях среднесрочного бюджетирования // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2007. – № 11. – С. 22–25.
- 8) Баирова Э. В. Роль реестра расходных обязательств в повышении эффективности управления расходами регионального бюджета // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права): электронный научный журнал. – 2011. – № 1.
- 9) Шишлов Андрей Владимирович Отдельные практические аспекты распределения расходных обязательств // Сибирский юридический вестник. 2007. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-prakticheskie-aspekty-raspredeleniya-rashodnyh-obyazatelstv> (дата обращения: 30.09.2022).
- 10) Пятковская Ю. В. К вопросу о формировании расходных обязательств субъекта Российской Федерации // Правовое регулирование экономических отношений в Российской Федерации : тез. докл. Всерос. науч. практ. конф. г. Иркутск, 12 нояб. 2016 г. Иркутск, 2016. С. 18–21.
- 11) Андреева Е. М Правовые вопросы финансирования совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации: исторический аспект и современное состояние // Финансовое право. 2015. № 1. С. 3.
- 12) Шевелева Н. А. Бюджетное выравнивание в России как способ гармонизации межбюджетных отношений (2000–2015) // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. № 2. С. 32–44.
- 13) Хаитов Григорий Александрович Об отдельных вопросах возникновения расходных обязательств в Российской Федерации: правовые аспекты // Сибирский юридический вестник. 2022. №2 (97). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-otdelnyh-voпросah-vozniknoveniya-rashodnyh-obyazatelstv-v-rossiyskoy-federatsii-pravovye-aspekt> у (дата обращения: 10.07.2022).

- 14) Постановление Конституционного Суда РФ от 23.04.2004 № 9-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федеральных законов "О федеральном бюджете на 2002 год», «О федеральном бюджете на 2003 год», «О федеральном бюджете на 2004 год» и приложений к ним в связи с запросом группы членов Совета Федерации и жалобой гражданина А.В. Жмаковского» // Российская газета. 2004. № 89.
- 15) О мерах по повышению результативности бюджетных расходов : постановление Правительства РФ от 22 мая 2004 г. № 249 // СЗ РФ. 2004. № 22. Ст. 2180.
- 16) Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации : федер. закон от 21 дек. 2021 г. № 414-ФЗ // СЗ РФ. 2021. № 52 (ч. I). Ст. 8973.
- 17) О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей : федер. закон от 21 дек. 1996 г. № 159-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 52. Ст. 5880.
- 18) Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 13 июля 2015 г. № 220-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 29, ч. 1. Ст. 4346.
- 19) Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 дек. 2004 г. № 188-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 1, ч. 1. Ст. 14.
- 20) О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера : федер. закон от 21 дек. 1994 г. № 68-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // СЗ РФ. 1994. № 35. Ст. 3648.