

Секция «Компьютерное право и информационная безопасность»

Правовое регулирование программ для ЭВМ

Научный руководитель – Морозов Андрей Витальевич

Лемяцких Екатерина Олеговна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: katir@yandex.ru

Правовое регулирование программ для ЭВМ

Лемяцких Екатерина Олеговна

Студентка 1 курса магистратуры

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова,

Факультет ВШГА, Москва, Россия

E-mail: ekaterinalemyatskih@yandex.ru

На сегодняшний день существует множество вопросов, касающихся исключительных прав на такой объект как программа для ЭВМ. Режим ее правовой охраны, в соответствии со статьей 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации [1], которая гласит, что:

К объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.

Однако, подобный режим правовой охраны неоднократно показал свою неэффективность на практике в связи с тем, что программа для ЭВМ значительно отличается от иных объектов авторских прав, в том числе литературных произведений, по своей сущности.

Российская практика пытается решить данный вопрос, однако в связи с небольшим количеством споров и дороговизны процесса развитие практики в этой области идет медленно. Однако, в соответствии с определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2022 № 307-ЭС22-14196 по делу № А56-10049/2019 суд указал на то, что «В силу специфики программ для ЭВМ показателем творческого характера и существенности изменений являются не новизна и оригинальность, как в отношении других творческих объектов авторских прав, а **функциональные изменения** (добавление новых функций или улучшение существующих функций программы), вытекающие из переработки кода, степени и цели переработки». Таким образом, суд обращает внимание на особенность такого объекта как программа ЭВМ, и что для нее необходимо разработать иные критерии для определения нарушения.

В алгоритм программы можно добавить неограниченное количество новых строчек кода, которые при этом не будут влиять на функциональную сущность программы. Именно поэтому данный критерий является наиболее объективным, нежели иные, относящиеся к авторскому праву, такие как новизна и оригинальность, либо объем заимствования.

При этом при сравнении двух программ для ЭВМ в целях выявления нарушения можно прибегать и к методам, используемым для обычных объектов авторского права. Выводы о необходимости сопоставления исходных кодов (текстов) сравниваемых программ для ЭВМ были сделаны в постановлениях Суда по интеллектуальным правам от 29.12.2014 по делу № А40-162480/2013, от 21.11.2016 по делу № А56-21040/2015, от 09.08.2018 по делу № А40-20593/2017, от 24.06.2019 по делу № А60-72816/2017.

Однако какие именно вопросы необходимо поставить экспертизе? Ведь эксперт должен сравнивать не просто формально строчки кода, но и как мы выявили выше – функциональные изменения. В США в делах, касающихся авторских прав на программы для

ЭВМ, применяют также тест АФС – Абстракция – Фильтрация – Сравнение [2]. Первым этапом данного теста является абстракция: вычленение «формы» из объекта – отделение неохраемых авторским правом «идей». Второй этап – фильтрация, на нем из объектов убираются части, по тем или иным причинам не охраняемые авторским правом. На третьем этапе происходит сравнение оставшихся элементов между собой для определения уровня копирования.

Множество проблем возникает также при определении того, что является переработкой программы для ЭВМ в соответствии с п. 9 ст. 1270 ГК РФ. Некоторые авторы выделяют следующие виды производных программ при переработке программы для ЭВМ: локализация; обновление; дополнение и модификация [3]. При этом каждый из видов производных программ имеет свои собственные особенности, которые необходимо учитывать при принятии судебного решения.

Таким образом, несмотря на длительную историю правового регулирования программ ЭВМ различные правовые порядки до сих пор ищут пути решения существующих проблем.

Источники и литература

- 1) "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ
- 2) Дюжакова А.В. "Выявление не прямых заимствований в программах для ЭВМ: тест abstraction, filtration, comparisons, опыт США" // сборник тезисов конференции ПРАВО И СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИКА: НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ Санкт-Петербург, 09 апреля 2019 года
- 3) Айрапетов Н.А., Шевелев И.В. Правовые особенности производных программ для ЭВМ в условиях цифровизации // Журнал Суда по интеллектуальным правам. Сентябрь 2022. Вып. 3 (37)