

Секция «Современные социальные трансформации: факторы, условия, результаты»

## **Социальная инфраструктура как фактор конструирования социального пространства мегаполиса**

**Научный руководитель – Зимова Наталья Сергеевна**

***Соколова Анастасия Максимовна***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа современных социальных наук (факультет), Москва, Россия

*E-mail: anawixxi@gmail.com*

### **Актуальность**

Высокий уровень развития города определяется широким спектром экономических возможностей, предоставляемых городским жителям, современной архитектурой, свободным доступом к культурным удобствам, но помимо прочего - развитой сетью социальной инфраструктуры, под которой понимаются пространства, которые, с одной стороны, удовлетворяют повседневные потребности горожан, а с другой - служат местом социального взаимодействия чаще всего незнакомых друг другу людей.

В современной мире социальная инфраструктура подвергается существенным изменениям, связанным прежде всего с процессами урбанизации, под воздействием которой происходит отчуждение личности при увеличении социальных контактов, и цифровизации городского пространства, которая изменяет внешний облик привычных пространств и создает принципиально новые места (антикафе, коворкинги, компьютерные клубы, коливинги и хакспейсы). В научном дискурсе еще нет однозначного ответа на вопрос о том, как виртуализация социального пространства города влияет на социальные практики, однако очевидно, что характер взаимодействия в привычных «третьих местах» (рестораны, кафе, библиотеки, парки и т.д.) сильно отличается от новых «гибридных» пространств.

### **Степень научной разработанности темы**

Теоретико-методологические предпосылки формирования понятия «социальное пространство» как научной категории были заложены в работах классиков социологии: Э. Дюркгейма, М. Вебера, Г. Зиммеля, П. А. Сорокина, И. Гоффмана, Т. Парсонса, М. Кастельса, Э. Гидденса, П. Бурдьё и А. Лефевра. Однако важно понимать, что социологи наделяли изучаемый термин разными смыслами. Таким образом, принято выделять три основных подхода в трактовке изучаемого понятия.

Первый подход рассматривает социальное пространство с точки зрения физического пространства взаимодействия акторов. В рамках данной парадигмы работал основоположник социологии пространства Георг Зиммель, многие работы которого в отечественной научной литературе были переведены и переосмыслены современным ученым А.Ф. Филипповым. Аналогично подходили к социальному пространству И. Гоффман, Э. Гидденс, Дж. Александер, М. Кастельс и Т. Хагерstrand. Важный вклад в изучение процесса конструирования социальной реальности внес труд П. Бергера и Т. Лукмана, несмотря на то, что пространственный фактор они осознанно не рассматривали, заменяя его временным.

Следующая группа социологов изучала социальное пространство как порядок социальных позиций акторов, здесь важно отметить работы П. Сорокина, П. Бурдьё, М. Кастельса, Ю.П. Качанова, В.И. Добренъкова, А.И. Кравченко и С.А. Шестокова.

Наконец, третий подход объединил два предыдущих, рассматривая пространство как порядок социальных позиций, отраженных в физическом пространстве: П. Бурдьё, З. А. Сокулер, Р. Парк и Э. Берджесс и другие представители Чикагской социологической школы.

Город как социальное пространство впервые рассматривался в работах М. Вебера, Г. Зиммеля, И. Гоффмана и Ф. Тенниса. Далее тему развивали Р. Парк, Э. Берджесс, К. Линч, Л. Вирт, Д. Джейкобс, Ш.Э. Ле Карбузье, Дж. Якобс, У. Уайт, Х. Делитц, Э. Соиа. Здесь особое влияние оказывала Чикагская социологическая школа, способствовавшая развитию новых методологий изучения городского пространства и процессов пространственной сегрегации в мегаполисах. На основе американских исследований городское население в Москве изучал О.Е. Трущенко.

Изучению структуры социального пространства города были посвящены работы Г. Е. Зборовского, Е.Н. Заборовой, Р. Маккензи, Л.И. Ермакова и С.А. Смирнова. О специфике публичного и частного социального пространства мегаполисов писали Д. Джейкобс, Р. Сенет, Ю. Хабермас, З. Бауман.

В отечественной литературе социальная инфраструктура рассматривалась преимущественно с экономической точки зрения, особенно выделялись научные взгляды С. С. Носовой, С. А. Хейнмана, В. А. Жамина, С. Г. Важенина, Б. Н. Хомелянского, С. А. Дебабова, А. И. Кочерги, А. А. Мазараки, А. Н. Алымова и др. Существенную роль в изучении социальной инфраструктуры сыграли исследования социологов, занимавшихся проблемами социального развития, управления, планирования, организации трудовой деятельности, условий и образа жизни населения: Н. А. Аитова, О. И. Шкаратана, О. В. Стаканова, Н. И. Лапина, Л. Н. Когана.

Проблемы инфраструктурного обеспечения на уровне городского пространства поднимались и представителями социологии города: М. В. Борщевским (комплексное планирование городского развития), Г. Ф. Куцевым (социальная инфраструктура новых городов), А. В. Дмитриевым, М. Н. Межевичем (социальное развитие городов). Наиболее полное и систематическое исследование социальной инфраструктуры проведено Ж. Т. Тощенко в работе «Социальная инфраструктура: сущность и пути развития».

Среди зарубежных исследований роли социальной инфраструктуры в создании пространства социального взаимодействия особо выделяются работы Р. Ольденбурга, Х.У. Патнэма, Э. Кляйненберга, Р. Берни, Р. Сеннета, А.М. Симона. Инфраструктура как объект изучения также исследовалась С. Грэмом и С. Марвином, В. Бийкером, и Т. Биркенхолцем.

**Теоретический объект исследования:** конструирование социального пространства мегаполиса.

**Предмет исследования:** роль социальной инфраструктуры в конструировании социального пространства мегаполиса.

**Цель исследования:** определить роль социальной инфраструктуры в конструировании социального пространства и выявить современные тенденции данного процесса.

**Задачи исследования:**

1. Изучить социолого-конструктивистские подходы к исследованию конструирования социального пространства;
2. Выделить признаки, составные элементы и типологии социального пространства мегаполиса;
3. Рассмотреть социологические подходы к изучению социальной инфраструктуры;
4. Определить развитие современной социальной инфраструктуры города Москвы на основе изучения ранее проведенных исследований;
5. Определить роль «новых» третьих мест в конструировании социального пространства города Москвы и сравнить их с привычными местами притяжения.

**Эмпирическую базу исследования** составляют данные, полученные в ходе кейс-стади и экспертного интервью.

**Эмпирическим объектом исследования** являются субъекты конструирования соци-

ального пространства города: в кейс-стади будут исследоваться москвичи, проводящее время в третьих местах, а в экспертном интервью - лица, участвующие в создании социальной инфраструктуры города (архитекторы, урбанисты, чиновники департамента градостроительной политики города Москвы, руководители объектов социальной инфраструктуры (администрации парков и другое)).

В ходе эмпирического исследования планируется изучить два вида объектов социальной инфраструктуры города Москвы: современные "третьи места" (коворкинги, хакспейсы и антикафе) и традиционные места проведения досуга (парки, кафе, библиотеки). С помощью экспертного интервью планируется выявить уровень развития социальной инфраструктуры Москвы, а также современные тенденции в создании новых "третьих мест", проанализировать, как конструирование социального пространства в двух видах объектов социальной инфраструктуры различается. Для изучения второго аспекта будет также использоваться опросный метод, а именно: структурированное интервью, - в ходе которого будут проинтервьюированы москвичи, непосредственно находящиеся на объектах социальной инфраструктуры.