

**Представление о деторождении в ценностно-мотивационной структуре современной молодёжи (на примере студентов СФУ)**

**Козлова Анна Васильевна**

*Студент (бакалавр)*

Сибирский федеральный университет, Институт педагогики, психологии и социологии,  
Красноярск, Россия

*E-mail: anakozlova115@gmail.com*

Аннотация: численность населения России за последний год сократилась более чем на 180 тыс. чел. Такая ситуация в большей степени обусловлена существенным снижением рождаемости в последние два года [1]. Современные параметры рождаемости в России в два раза меньше, чем требуется для простого замещения поколений [2]. С точки зрения перспектив улучшения демографической ситуации в стране, особую социальную ценность имеет молодая семья.

Актуальность заявленной темы диктуется необходимостью выявления представлений о деторождении у молодёжи. С каждым годом усугубляется ситуация с рождаемостью, ввиду того, что у современной молодёжи в приоритете стоят не семья и дети, а карьера и личностное развитие. Все больше молодёжи предпочитает жить в своё удовольствие, и дети становятся помехой. Не так давно стало популярно такое понятие, как «чайлдфри» и сейчас оно все больше набирает популярность среди молодёжи. Чайлдфри - это субкультура и идеология, характеризующаяся сознательным желанием не иметь детей [3]. У молодёжи формируются новые ценности, понимание, что отсутствие детей в дальнейшем - норма. Именно поэтому нам важно рассмотреть ценностно-мотивационную структуру современной молодёжи. Ведь их не привлекает ни поддержка государства в виде спонсирования, ни сам факт рождения детей. Также стоит отметить, что растёт не только процент молодёжи, которая не хочет иметь детей, но и молодёжь, которая подходит к рождению ребёнка более осознанно, нежели наши предшественники. Если раньше главным было количество детей, то сейчас для молодёжи на первый план выходит то, что дети не должны в чём-то нуждаться, должны расти в хороших условиях, ввиду этого молодая семья должна «твёрдо стоять на ногах». Вышеперечисленные случаи приводят к одному итогу - деторождение уходит на последний план. А в связи с особой ролью молодежи в воспроизводстве социально-демографической структуры общества данное исследование, направленное на изучение представления о деторождении в ценностно-мотивационной структуре современной молодежи в настоящее время весьма актуально.

Исследование данных тенденций, выявление принципов выбора жизненных ценностей в этой сфере, поможет успешному установлению точных причин, которые движут молодёжью в принятии решения о деторождении.

Ключевые слова: деторождение, молодёжь, молодая семья, воспитание, ценности.

Цель исследования: изучить представление молодёжи о деторождении на примере студентов СФУ.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- 1) Изучить социологические подходы к анализу данной проблемы;
- 2) Изучить литературу;
- 3) Определить методические основания изучения темы;
- 4) Провести исследование, обработать данные, сформулировать выводы и рекомендации.

Проблема исследования: дефицит знаний о представлении о деторождении среди студентов СФУ.

Объект исследования: ценностно-мотивационная структура современной молодёжи на примере студентов СФУ.

Предмет исследования: представление молодёжи о деторождении на примере студентов СФУ.

Гипотеза исследования: в большинстве своём студенты СФУ не рассматривают деторождение, как приоритетную ценность.

Методологическая база исследования:

В области теоретического осмысления репродуктивного поведения пока сложно выделить четкие теоретико-методологические рамки анализа категории репродуктивного поведения. Обусловлено это и относительной не давностью интереса к теме и несогласованностью в употреблении самого термина. Категория репродуктивного поведения стала употребляться в отечественной демографии и социологии относительно недавно, а точнее с 70-х гг. XX в. Доэтого периода внимание ученых было сосредоточено на процессах рождаемости и смертности в масштабах человеческой популяции. Именно с введением термина начался социологический анализ рождаемости, т.к. до этого времени изучение рождаемости в рамках демографии обходилось без всякого упоминания или использования понятия «поведение». Долгое время в демографии господствовал факторный или макроэкономический подход. Его основоположником считается Т. Мальтус. Мальтузианство, в качестве основного детерминирующего фактора рождаемости рассматривало биологический фактор и не учитывало влияние социальных факторов. Первым критиком мальтузианства был К. Маркс. Он выступал против рассмотрения возрастания народонаселения как результата влияния исключительно природных факторов. Лишь в середине 50-х гг. наблюдается уменьшение влияния факторного подхода. Это в первую очередь связано с работой К. Дэвиса и Дж. Блейка «Социальная структура и рождаемость: аналитическая схема» (1956 г.). В работе была предложена модель «промежуточных переменных», через которые, «должны действовать социальные факторы, оказывающие влияние на уровень фертильности». Данная модель представляет собой перечень «варьирующих признаков», т.е. событий, связанных с формированием и распадом брачных союзов и с половой жизнью в их рамках (первый блок «промежуточных переменных»); событий, связанных с зачатиями или их отсутствием (второй блок переменных); событий, связанных с беременностями и их исходами (третий блок переменных). Почти все эти «варьирующие признаки» изменяются в результате соответствующего репродуктивного поведения человека, который не просто «реагирует» на внешние стимулы, а действует, преследуя свои собственные цели, которые он определенным образом корректирует, в соответствии с реальными условиями его жизни [4].

Одна из первых попыток включить в модели детерминации рождаемости поведение, была предпринята в схеме переменных рождаемости Р. Хилла, Дж. Стикоса и К. Бэка, в которой, среди факторов «семейного планирования», присутствуют и установки на число детей, и на применение контрацепции, а также в схеме факторов рождаемости Р. Фридмена, впервые предложенной в конце 50-х гг. В последнем варианте схема Р. Фридмена включает поведение, хотя он и не употребляет этого слова. «Промежуточные социально-психологические детерминанты» на его схеме - это и есть, по сути, блок репродуктивного поведения. Фиксация лишь внешних фактов поведения, по его мнению, недостаточна, надо учитывать и внутренние факты - ценностные ориентации личности, ее установки, мотивы и потребности [4].

Репродуктивное поведение выражается не только в каких-то внешних поступках, репродуктивных событиях, но и в изменениях этих внутренних структур, убеждениях, уста-

новок и мотивов. В связи с растущим интересом к субъективным факторам рождаемости в демографической литературе все чаще стали появляться категории «демографическое поведение», «генеративное поведение», «репродуктивное поведение». Однако четкой категоризации данные понятие не имели. В одних работах они употреблялись как синонимичные, в других им придавалось разное значение [4].

Так, например, некоторые отечественные ученые используют термин «репродуктивный» и «генеративный» как синонимы (В.А. Сысенко, Р.И. Сифман, И.П. Краткова и др.), другие авторы разграничивают эти термины. Например, В.П. Горелик, В.П. Пискунов и В.С. Стешенко связывают «генеративное поведение» не только с рождением детей, но и с уходом за ними, воспитанием, обучением вплоть до достижения ими социальной зрелости. Категория «репродуктивного поведения» трактуется ими еще более широко, в него включается кроме воспитания и обучения детей включается и приобретение взрослыми новых социальных психофизиологических качеств [5].

Репродуктивное поведение является частью демографического поведения и определяется В.А. Борисовым как система действий и отношений, опосредующих рождение или отказ от рождения ребенка любой очередности, в браке или вне брака. По мнению отечественных и зарубежных демографов, данный термин наиболее предпочтителен для использования в понятийном аппарате, так как он эмоционально нейтрален и всеобъемлющ, поскольку охватывает поведение, как отдельных индивидов, так и супружеских пар, а не только семейных союзов «сознательно» ограничивающих количество детей в семье [5].

Позднее социолог А.И. Антонов предложил немного иной вариант: «репродуктивное поведение представляет собой систему действий и отношений, опосредующих рождение определенного числа детей в семье (а также вне брака)» [5].

В.А. Борисов в работе «Перспективы рождаемости» (1976 г.) определил демографическое поведение как систему действий и отношений, опосредующих все демографические события в жизни человека или группы людей. Данное определение включает в себя весь спектр демографических событий, а не только рождаемость. Часто термин репродуктивное поведение используют, когда говорят о намерении родить ребенка, о желаемом количестве детей и т.д. Часто в качестве синонимов используются понятия прокреативное поведение или генеративное поведение. Когда же речь идет об отказе от рождения, то это явление описывают в терминах планирования семьи и говорят о «регулировании рождаемости», «внутрисемейном контроле над рождаемостью», а в качестве синонима употребляют понятие «контрацептивное поведение» [5].

Перечисленные выше подходы можно отнести к основным, наиболее важным. Таким образом, категория репродуктивного поведения появилась в науке относительно недавно и на сегодняшний день ни в социологии, ни в демографии, ни в других смежных науках нет четких теоретико-методологических подходов к пониманию деторождения.

Исследование на тему: «Представление о деторождении в ценностно-мотивационной структуре современной молодёжи (на примере студентов СФУ)»

Опросив анкетным методом респондентов, соответствующих выборке (157 чел. для пилотажного исследования), и проанализировав данные, получили следующие выводы об отношении молодёжи к деторождению на примере студентов СФУ.

Первый блок анкеты представлял собой отборочные вопросы - возраст, пол, уровень образования, институт, семейное положение.

Большинство опрошенных (82,8 %) в возрасте от 18 до 20 лет. Эта возрастная группа представляет для нас большой интерес, ввиду того, что данные респонденты только перешли в статус молодёжи. Второй по количеству идет возраст 21-24 года (15,3 %), далее 25-28 лет (1,9 %) (рисунок 1).

Соотношение опрошенных по полу составило 50,3 % женщины и 49,7 % мужчины (рисунок 2).

Так же, большинство опрошенных респондентов имеют среднее образование (81,3 %), неоконченное высшее (14,9 %), среднее специальное (3,4 %), высшее (0,4 %) (рисунок 3).

Далее мы видим распределение респондентов по институтам: ВУЦ - 4,8 %, ГИ - 5,3 %, ИСИ - 5,6 %, ИАиД - 3,9 %, ИГ - 2,2 %, ИГДГиГ - 5,6 %, ИИФиРЭ - 3,0 %, ИКИТ - 10,1 %, ИМиФИ - 2,4 %, ИНиГ - 5,7 %, ИППС - 3,4 %, ИТиСУ - 4,6 %, ИУБП - 5,8 %, ИФКСиТ - 2,2 %, ИФиЯК - 5,2 %, ИФБиБТ - 2,5 %, ИЦМиМ - 4,6 %, ИЭиГ - 1,7 %, ИЭГУиФ - 4,9 %, ПИ - 8,1 %, ЮИ - 8,5 % (рисунок 4).

Следующий вопрос был задан ввиду необходимости знания семейного положения респондентов, чтобы понять, есть ли отличия во мнениях при его разных вариациях. Больше всего респондентов не состоят в браке (66 %), в браке состоят 30 % и 4 % разведены (рисунок 5).

Из всего числа опрошенных 70,7 % хотят завести ребёнка в будущем, 12,1 % не хотят и 17,2 % затрудняются ответить (рисунок 6).

Респонденты, которые планируют ребёнка в будущем, в основном, хотят одного-двух детей (82,2 %), три-пять детей хотят 14,8 %, а более пяти детей 3 %. Мы видим подтверждение тенденции малодетности, ведь более половины респондентов не планируют большую семью (рисунок 7).

На вопрос: «В каком возрасте считаете наиболее целесообразным для себя создание семьи» самым популярным ответом является 25-28 лет (43,3 %). Далее варианты 18-24 (24,2 %) и свыше 28 лет (19,1 %), 21-24 года 11,5 % и другое 1,9 % (рисунок 8). Данная статистика показывает нам увеличение брачного возраста, большинство молодёжи не стремится создавать семью в раннем возрасте.

Вопрос: «Что для вас семья?» был задан для того, чтобы понять, представления молодёжи. Для большинства респондентов семья - это наличие любимого человека рядом и родители, родственники. Наличие мужа/жены и наличие детей уходит на второй план (рисунок 9). Мы можем увидеть, что у молодёжи произошла переоценка понятия семьи, ценностей. Если раньше под семьёй понималось: муж, жена и дети, то у современной молодёжи другое понимание семьи.

Чтобы понять, как респонденты относятся к детям, был задан вопрос: «С чем у вас ассоциируются дети?». У большинства опрошенных дети ассоциируются с счастьем, с теплотой. С негативными эмоциями, проблемами и ни с чем - вторые по популярности ответы. Это показывает нам, что одна треть респондентов негативно настроена по отношению к детям. С надежной старостью и помощью в будущем - наименее популярные варианты, это можно трактовать по-разному: молодёжь могла решить, что завести ребёнка в будущем - это их решение и он не обязан помогать или же, что нельзя в будущем полагаться на своих детей (рисунок 10).

Из тех респондентов, кто планируют завести ребенка в будущем, большинство считают, что они сами и полностью должны обеспечивать своего ребёнка (рисунок 11). Данный вопрос был задан с целью получения информации о том, готовы ли респонденты брать на себя ответственность за своего ребёнка.

Следующий вопрос был также задан с целью выяснения отношения респондентов к детям. Большинство респондентов полностью согласны и скорее согласны (31,8 % и 28 % соответственно), что после появления ребёнка жизнь становится полностью другой, появляется больше проблем, ребёнок мешает жить полной жизнью (рисунок 12). Здесь мы видим, что большой процент молодёжи считает, ребёнка помехой и центром проблем.

Далее, благодаря вопросу: «Согласны ли вы с данным утверждением: Ребёнка можно рожать и с нехваткой ресурсов, главное - родить?», мы видим понимание у молодёжи,

что ребёнок требует ресурсов. Полностью не согласны утверждением - 51,6 %, полностью согласны - 4 % (рисунок 13).

На вопрос: «Согласны ли вы с данным утверждением: Ребёнок должен рождаться в официальном браке?», ответы распределились следующим образом: полностью согласны - 12,7 %, скорее согласны - 55,4 %, полностью не согласны - 8,9 %, скорее не согласны - 21,7 % (рисунок 14). По ответам прослеживается смена взглядов молодёжи, выявляется, что появление ребёнка - не гарант брака и есть сомнения в законнорождении, как в самом правильном решении.

Далее мы выявляем, считают ли респонденты, что человек должен быть морально готов стать родителем или это не имеет большого значения при деторождении. 96,7 % респондентов считают, что моральная готовность - важна, а значит, понимают всю ответственность деторождения (рисунок 15).

Следующий вопрос помогает нам понять причины, которые движут современной молодёжью при отказе от деторождения. Самая главная причина - нехватка денежных ресурсов, далее медицинские показания, нестабильный эмоционально-психологический фон и личная неприязнь к детям (рисунок 16). Из данной статистики можно выделить то, что молодёжь понимает, что деторождение - очень важный и ответственный момент, нужно быть полностью готовым к этому. Но также стоит отметить, что при отказе от рождения детей, такие причины, как, например, медицинские показания, у молодёжи равносильны личной неприязни к детям.

В данной работе рассматривается представление о деторождении в ценностно-мотивационной структуре современной молодёжи (на примере студентов СФУ).

По итогам проделанной работы можно сделать вывод, что цель - изучить представление молодёжи о деторождении на примере студентов СФУ, выделить основные значимые особенности данного явления была достигнута, задачи, исходящие из цели были выполнены. Ценностно-мотивационная структура современной молодёжи на примере студентов СФУ была рассмотрена, проанализирована как объект социологического исследования.

Также была изучена специализированная литература, социологические исследования и подходы, касательно представления молодёжи о деторождении.

Проведённое исследование продемонстрировало изменение ценностно-мотивационной структуры студентов СФУ. На основе полученных сведений, можно утверждать, что гипотеза (В большинстве своем студенты СФУ не рассматривают деторождение, как приоритетную ценность) частично, не подтвердилась.

Научный руководитель - Феньвеш Татьяна Анатольевна, кандидат философских наук, доцент кафедры социологии, доцент СФУ.

### Источники и литература

- 1) Население России на 2022 год: численность и динамика // MBFinanceURL: <http://mbfinance.ru/investitsii/prognozy-i-analitika/19-12-2022-naselenie-rossii/?ysclid=lbujwk973733134852> (дата обращения: 19.12.2022).
- 2) Концепция демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года // demoscope URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/konceptiya/konceptiya.html> (дата обращения: 20.11.2022).
- 3) Чайлдфри – это // academic URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1189598?ysclid=lbutddgodg934896283> (дата обращения: 21.11.2022).

- 4) Социология семьи // elis URL: <https://elis.psu.ru/node/556221> (дата обращения: 13.11.2022).
- 5) Литовка В. А. Теоретические основы анализа репродуктивного поведения // Общество и право. - 2012. - №6. - С. 286-290 (дата обращения: 18.12.2022).

### Иллюстрации

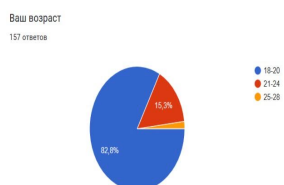


Рис. : 1 - возраст респондентов:

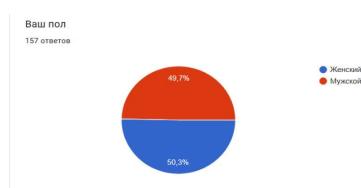


Рис. : 2 - распределение респондентов по полу:

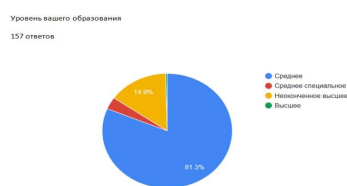


Рис. : 3 - уровень образования респондентов:

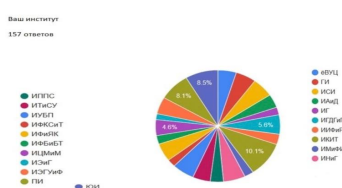


Рис. : 4 - распределение респондентов по институтам:

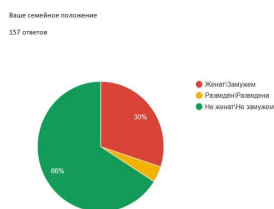


Рис. : 5 - семейное положение респондентов:



Рис. : 6 - распределение ответов респондентов на вопрос: «Хотите ли вы в будущем завести ребёнка?».

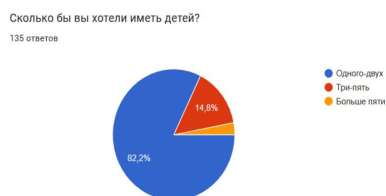


Рис. : 7 - распределение ответов респондентов на вопрос: «Сколько бы вы хотели иметь детей?».



Рис. : 8 - распределение ответов респондентов на вопрос: «В каком возрасте считаете наиболее целесообразным для себя создание семьи?».

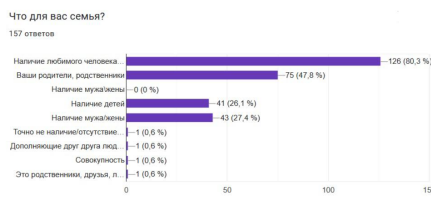


Рис. : 9 - распределение ответов респондентов на вопрос: «Что для вас семья?».

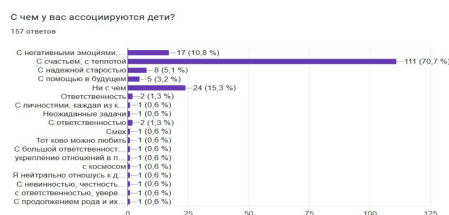


Рис. : 10 - распределение ответов респондентов на вопрос: «С чем у вас ассоциируются дети?».

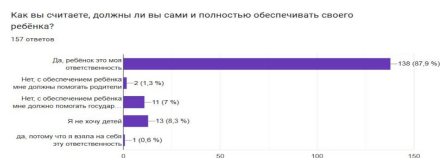


Рис. : 11 - распределение ответов респондентов на вопрос: «Как вы считаете, должны ли вы сами и полностью обеспечивать своего ребёнка?».



Рис. : 12 - распределение ответов респондентов на вопрос:

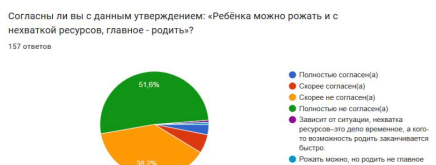


Рис. : 13 - распределение ответов респондентов на вопрос:



Рис. : 14 - распределение ответов респондентов на вопрос:

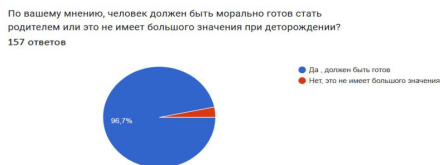


Рис. : 15 - распределение ответов респондентов на вопрос: «По вашему мнению, человек должен быта морально готов стать родителем или это не имеет большого значения при деторождении?».

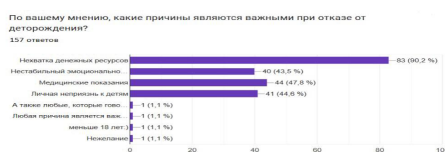


Рис. : 16 - распределение ответов респондентов на вопрос: «По вашему мнению, какие причины являются важными при отказе от деторождения?».